

花火大会検証会議 チェックシート

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
ブロックごとのアナウンスに従った誘導	時	分	A	委員②			どの時間帯も問題なし。 アナウンス担当の方の技量も良いのだと思われる。
	19時	00分 ～ 30分	C	委員③		ゲートから観覧者は入場していたが、本部席からのアナウンスがなかった。放送マニュアルがそうになっていたのか確認。	
		20分 ～ 50分	A	委員①	声がよく聞き取れた。		
	20時	50分 ～ 21時 00分	A	委員①	声がよく聞き取れた。 有料観覧席ではアナウンスに従って、的確な誘導がなされていた。		

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
観客へのアナウンス	時	分	A	委員②			どの時間帯も問題なし アナウンス担当の方の技量もあると思われる。
	19時	00分 ～ 30分	C	委員③		ゲートから観覧者は入場していたが、本部席からのアナウンスがなかった。放送マニュアルがそうになっていたのか確認。	
		20分	A	委員①	刻々と変化する状況に対応したアナウンスがなされていた。		
	20時	45分	C	委員⑥		ゲート3～4放送聞こえにくい。	
		50分	A	委員①	的確なアナウンスがなされていた。		全体を通して、ハウリング、聞き取りにくいなどはなかった。

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
有料観覧席に降りる入場ゲートの混雑状況	時	分	A	委員②			ゲート1はどの時間帯も混雑といえるほどの人数はなかった。
	18時	20分	B	委員③			長蛇の列や混雑は見られなかった。
		30分～19時	B	委員②		ゲート2は入場が始まると多人数が集中、混雑した。トイレの設置場所が人の移動する場所を狭めたのではないかと、との印象あり。	
	19時	00分～30分	B	委員③			長蛇の列や混雑は見られなかった。
		20分～30分	A	委員①	スムーズに流れていた。		
	20時	50分	A	委員①	スムーズに流れていた。		
		50分～21時15分	B	委員②	ゲート2からの退場者を本部テント裏に下ろさず、広小路に近づけないようにしていたのは良かった。	退場時のゲート2も多人数が移動混雑した。ゲート2の下り坂を下りきったところには、人が滞留していた様子があった。堤防天端から見下ろした際、ちょっと危惧する感じもあった。	

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
新設ゲートの効果	18時	30分	A	委員①			ブレスレットを受け取る、プレ受付？ に多くに人が行列をなしていた。回転はよく、数十分後に前を通過した時は、行列は解消されていた。
		30分	A	委員②	新設ゲートは、混雑防止と有料観覧チケットを持たない人の入場防止に効果ありと思う。 ゲート2の事前受付も行列ができる状態だった。事前に受付してリストバンドがあれば、入場までの間、露店に行くとかができる。そのことが来場者に周知されていたのでしょう。また、現地でのスタッフの呼び掛けも適切になされていたと思う。		
	19時	20分	A	委員①	十分に人の流れを規制、調節していた。 ゲートの担当者、警備員の対応がよかった。		ゲート2がやはりメインゲートであり、多くの観客がいたが、問題はないように見えた。人の混雑具合が可視化されるので、新設ゲートのアイデアは重要であると感じた。
	20時	50分	A	委員①	ゲート3から退場したが、スムーズな流れであった。		新設ゲートの設置とそれに伴う、白色の規制柵の登場で、視覚的に観客の区別が出来て大変良かった。

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの対応	時	分	A	委員②			どの時間帯も各ゲートでのスタッフの対応に問題はなかったと思う。
	18時	20分	A	委員③	観覧者に声をかけて適切に対応していた。		
		35分	A	委員①			広小路通から堤防に登ったが。問題点はなかった。
	19時	00分 ～ 30分	A	委員③	観覧者に声をかけて適切に対応していた。		
		20分	A	委員①	スタッフ、警備員と共に制服ではない年配の警備員が配置され、的確に状況を判断し、指示を出していた。		ゲート2、3を見たが問題点はなかった。
	20時	50分	A	委員⑥	警備の声掛けが的確だった		ゲート4帰りの誘導、混雑してくると階段下で止めて的確だった。

①各ゲート							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C	委員①			全体を通して、消防関係者、救急関係者の見回りも見かけ、熱中症による急患やケガなどへの対応が出来ていると感じた。

②堤防天端							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
堤防天端につながる路地や階段等での観覧者の集中	時	分	A	委員②			どの時間帯も、問題なかったと思う。
	18時	30分	B	委員③			混雑は見られなかった。
		40分 ～ 50分	B	委員①			路地や道路、階段において、人の集中はなかった。 新ゲートにより、コントロールされていた。
	19時	00分 ～ 30分	B	委員③			混雑は見られなかった。
		30分 ～ 20時 30分	B	委員①			路地や道路、階段において、人の集中はなかった。 新ゲートにより、コントロールされていた。
	20時	分	A B C				

②堤防天端							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
チケット所有者以外の立入り（チケットチェックの方法など）	18時	20分	A	委員③	去年は、チェック場所が堤防天端だったのでチケット以外の人でも容易に入れたが、今年は堤防天端につながる路地入り口だったので堤防天端内で人がうろついているのを見かけなかった。		
		40分～50分	C	委員①		堤防天端と住宅の境界に住宅から伸びる階段がある場所の黒黄色安全コードが下に押し下げられていた。（有料観覧席I,J,K付近の堤防天端）	
	19時	00分～30分	A	委員③	去年は、チェック場所が堤防天端だったのでチケット以外の人でも容易に入れたが、今年は堤防天端につながる路地入り口だったので堤防天端内で人がうろついているのを見かけなかった。		
		30分～20時30分	C	委員①		2-3人のブレスレットのない、住民と思しき2-3名の若者が堤防天端に出ていた。それほど、場を動揺、混乱させるほどではなかった。（有料観覧席I,J,K付近の堤防天端） 花火の開始直前からブレスレットのない人が、堤防沿いの住宅から、階段を通り、堤防天端に入り始めた。花火開始30分後ぐらいにゲート3のあたりを20-30人の人がいた。中にはブレスレットをした人もいる。たばこ臭いので、横を見ると若者がたばこを吸っていた。（有料観覧席I,J,K付近の堤防天端）	
	20時	10分～40分	B	委員②		堤防の近隣の住民の方々が、堤防天端に出て来られて観覧されていた。一概に悪いと言えるかは問題。	
		45分	C	委員⑥		堤防で観ている人あり2～3人。	

②堤防天端							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフや警備員の警備状況	時	分	A	委員②			どの時間帯も、問題なかったと思う。
	18時	20分	A	委員③	「足元に注意してください」など観覧者に声をかけて適切に対応していた。		特に警備員が的確に誘導しており、昨年より良かった。
		40分～50分	B	委員①	要衝に警備員、警察官が配置されていた。		
	19時	00分～30分	A	委員③	「足元に注意してください」など観覧者に声をかけて適切に対応していた。		特に警備員が的確に誘導しており、昨年より良かった。
		30分～20時30分	B	委員①	要衝に警備員、警察官が配置されていた。大会スタッフが見回りしていた。		
	20時	分	A B C				

②堤防天端							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	20分	C	委員③		堤防天端の転落防止策 ①河川側 昨年 夜間でも見える色付きテープ使用 今年 トラロープ使用 夜間見えづらい ②民家側 昨年 バリケードと鉄パイプを使用 今年 バリケードとトラロープ使用 夜間見えづらい 道路に段差がないので完全に転落してしまう。	昨年と比較した場合、「C」となるが、検証が必要。
			C	委員③		堤防天端から有料観覧席に下りる階段手すりに広告が貼ってあり、手すりの機能が失われていた。 (ゲート3.4共通)	昨年も指摘したが、改善されていなかった。高齢者が階段を降りづらくしていた。
	20時	分	A B C				

③広小路通り・城下通り							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況	18時	00分	B	委員③			混雑は見受け慣れなかった。
		30分	A	委員③	ゲート2で長蛇の列はできていたが、スタッフや警備員が適切に整列をするよう対応していた。		昨年度のような混雑はなかった。 警備計画などの見直しにより、改善されたと思われる。警察車両の配置など。
		00分～40分	A	委員①	警察がきちんと車両封鎖を完了させていた。 警備員の警備が行き届いていた。		
	19時	40分～20時10分	B	委員②	打ち上げ時刻が近づくにつれ、雑踏となったが警察車両の威力が絶大。DJポリスも居た。喋っていたか？		
	21時	00分～10分	A	委員①	警備員の警備が行き届いていた。		かなり混雑してきたが、歩行困難というまでではなかった。

③広小路通り・城下通り							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りでの観覧者と歩行者の整理	17時	50分 ～ 18時	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
	18時	00分 ～ 40分	B	委員①	人通りもそれほどなく、うまく整理ができていた。 新設ゲートに人が集まり出しており、チケットなし観覧者、歩行者と有料観覧席へ行く人を綺麗に分けていた。		事前受付の施設に行列ができていたが、観覧者、歩行者に混乱を与えていた様には見えなかった。
	19時	分	A B C				
	20時	45分 ～ 21時	A	委員②	打ち上げ終了と同時に、誘導により短時間で解散。		
	21時	00分 ～ 10分	B	委員①			混乱は見受けられなかった。

③広小路通り・城下通り							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りの混雑状況（櫓付近、福知山踊りの状況など）	時	分	A	委員②			どの時間帯も、問題無かったと思う。
	17時	50分 ～ 18時	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
	18時	00分 ～ 40分	B	委員①			一回目の踊りを見学。 まだ、それほど人手もなく、スムーズな流れであった。 人の流れは順調。商工会議所前喫煙スペースも混乱はない。
	19時	分	A B C				
	21時	00分 ～ 10分	B	委員①			2回目の踊りを見学。人の捌き方は順調。 問題はないように見受けられた。

③広小路通り・城下通り							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
城下通りの混雑状況	18時	00分～15分	B	委員①			実際に歩いて見学したが、この時は相互通行でも、問題はなかった。
		30分～40分	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
	19時	15分	B	委員①			堤防からの観察となったが、既に人が地面に座り、場所を確保していた。混雑はしているが、混乱を及ぼすものではない。
		30分	B	委員②	人出は多く、混雑していたが、打ち上げ時間が近付き、道路を観覧者のためのスペースと歩行者のスペースを分離していた。歩行者を南行き一方通行としていたことが良かった。		
	21時	00分～10分	B	委員①			城下通りからお城方面への人の流れもあった。

③広小路通り・城下通り							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	時	分	B	委員①			広小路通りの空き地に設けられたゴミ入れであるが、機能していた。これと同じようなゴミ箱コンテナを設ける場所が増えればよい。
	19時	30分 ～ 20時	B	委員②			城下通りの照明が少し暗いのではないかと印象。
	21時	00分	B	委員①			自転車に乗った中学生と歩行者が混在していた。自転車の駐輪場問題、自転車を押して通行してもらうことの徹底が必要。
		00分 ～ 10分	B	委員②	広小路通り・城下通りに、喫煙スペースが設けられていた。 目立つのぼりも設置されていた。	映画館前の自転車置き場は、多数の自転車が置かれていた。	

④露店(御霊公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
来場者の十分なスペースの確保	17時	45分～50分	B	委員③			十分なスペースを確保とは言い難いため検証が必要。 入場制限や購入者の整列方法など。
		50分～18時10分	B	委員①			既に多くの人で賑わっていた。 広小路通り側の店に行列が集中していた印象。
	19時	10分	B	委員①			多くの人で賑わっていた。 広小路通り側の店に行列が集中していた印象。 おしくらまんじゅう的な混雑ではないが、なかなか前進できなかった。
	21時	00分～15分	B	委員①			客が帰宅しているので、十分なスペースはあった。

④露店(御霊公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
会場内の混雑状況	17時	45分～50分	B	委員③			混雑はしていたが、身動きが取れないことはなかった。
		50分～18時10分	B	委員①			可もなく不可もなくだった。
	18時	40分～50分	C	委員③		公園中央付近では、身動きがれないほど混雑していた。	お客さんから「どの露店の行列かわからない」との声もあった。
	19時	10分	B	委員①			混雑しており、広小路通りから入り、公園奥の協賛企業看板まで行くのに時間がかかった。 今後の課題として、どのように客を分散させるか、特に行列をどのようにコントロールするかとなるだろう。
		30分～20時	B	委員②			混雑していた。御霊公園の広小路側が混雑するので、公園の出入り口を2箇所にするなどの、工夫は出来ないか。 露店の配置方法で対応することはできないか。
	21時	00分	C	委員①	広小路通り側の出入口で、警察と警備員が入場を規制していた。 一部店舗では21時にお客が並んでいても、照明を消灯するなどしていた。	入場を規制する警察と警備員を無視して、中に入ろうとする若者がいた。中々、公園内にいる人が解散してくれなかった印象。	

④露店(御霊公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店の配置方法	17時	45分～50分	A	委員③	店舗数は増えたが、公園全体に配置されており、昨年より改善され良かった。		
		50分～18時10分	B	委員①			他の方法があるか検討する余地はある。
	19時	10分	B	委員①			他の方法があるか検討する余地はある。
	21時	00分～15分	B	委員①			他の方法があるか検討する余地はある。

④露店(御霊公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店数	17時	50分 ～ 18時 10分	B	委員①			露店数に関しては、増やしても5店舗ぐらいと感じた。混み具合、安全確保などを考えると、そろそろ、限界であろう。
	18時	00分 ～ 15分	B	委員②			これ以上の出店数の増加は難しいのではないかな。
		40分 ～ 50分	A	委員③	店舗数は増えたが、公園全体に配置されており、昨年より改善され良かった。ただ、これ以上増やすことは無理である。		
	19時	10分	B	委員①			露店数に関しては、増やしても5店舗ぐらいと感じた。混み具合、安全確保などを考えると、そろそろ、限界であろう。
	21時	00分 ～ 15分	B	委員①			露店数に関しては、増やしても5店舗ぐらいと感じた。混み具合、安全確保などを考えると、そろそろ、限界であろう。

④露店(御霊公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
遊具の夜間利用状況	17時	45分～50分	A	委員③	遊具に使用禁止テープが巻かれており、使用できないよう措置されていた。		
		50分～18時10分	A	委員①	完全に閉鎖されていた。		
	18時	00分～15分	A	委員②	利用できないように管理が徹底されている。		
	19時	10分	A	委員①	完全に閉鎖されていた。		
	21時	00分～15分	A	委員①	完全に閉鎖されていた。		

④露店(御霊公園)						
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点
その他	17時	50分 ～ 18時 10分	C	委員①		広小路通からの公園入り口部分に、車両止めを撤去した部分の地面に、一辺約5cmの正方形の穴が開いていた。
	18時	40分 ～ 50分	C	委員③		公園内は砂ぼこりが蔓延していた。
		40分 ～ 50分	B	委員③		ゴミ箱が2種類(燃やすゴミ、ペットボトル・缶・ビン)あったが、御霊神社内、福知山パーキング付近には1種類しかなく、ゴミが混在していた。 ただ、公園内にゴミのポイ捨てはなかった。
	19時	10分	C	委員①		広小路通りからの公園入り口部分に、車両止めを撤去した部分の地面に、一辺約5cmの正方形の穴が開いていた。
	20時	50分 ～ 21時 10分	B	委員②		露店の営業時間については要検討か。
	21時	00分 ～ 15分	C	委員①		穴の一部には空き缶が入れられるなどしていた。

⑤露店(城下通り)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
会場内の混雑状況	17時	50分 ～ 18時	B	委員②			混雑していたが、特に問題なかったと思う。
	18時	10分	B	委員①			それほど混雑していなかった。
		30分 ～ 40分	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
	19時	10分	B	委員①			堤防からの観察だったが、かなりの人がいて、既に道路に座っている人もいた。
	20時	分	A B C				

⑤露店(城下通り)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店の配置方法	17時	50分 ～ 18時	B	委員②			特に問題なかったと思う。
	18時	10分	B	委員①			可もなく不可もなく。
		30分 ～ 40分	A	委員③	露店間に距離があり配置は良かった。		
	19時	10分	B	委員①			可もなく不可もなく。
	20時	50分	B	委員①			可もなく不可もなく。

⑤露店(城下通り)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店数	17時	50分 ～ 18時	B	委員②			特に問題なかったと思う。
	18時	30分 ～ 40分	A	委員③	露店間に距離があり露店数も適切であった。		露店が、御霊公園のように並ぶと混雑すると予測される。
	19時	10分	B	委員①			数店舗ほど追加できそうであるが、問題は、適切な場所が確保できるかということ。道路をふさいで、人の滞留を起こしてもいけない。
	20時	55分	B	委員①			広小路通りと城下通りの交差点から見ているが、混乱はなさそうであった

⑤露店(城下通り)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑥有料観覧席							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時	30分～19時50分	B	委員②			特に問題なかったと思う。
		50分～19時00分	B	委員①			大きな混雑はなかった。
	19時	00分～30分	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
		20分～30分	B	委員①			大きな混雑はなかった。
	20時	00分～50分	B	委員①			大きな混雑もなく、無事に着席していた。

⑥有料観覧席							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの誘導	18時	50分 ～ 19時 00分	A	委員①	アナウンスに従い、きちんと誘導していた。		
	19時	00分 ～ 30分	A	委員③	観覧者に声をかけて適切に対応していた。		
		20分 ～ 30分	A	委員①	声を出し、きちんと誘導していた。		
	20時	20分	B	委員②	打ち上げ中、ゲート2からの下り坂途中のブロック塀に座って観覧する女性グループが居たが、指定の観覧席に移るよう指示していた。 その席まで連れて行っていた様子だった。 良かったと思う。		
		00分 ～ 50分	A	委員①	花火終了後にスタッフが素早く紐を使いながら、順番に退場できるように誘導していた。		

⑥有料観覧席							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
トイレの設置数、トイレ内の照明など	18時	50分 ～ 19時 00分	B	委員①	河川敷から堤防に設置場所を移動したこと。		
	19時	00分 ～ 30分	C	委員③		トイレが堤防天端に設置されたことや照明がなかったこともあり、長蛇の列となっていた。	トイレが堤防天端に設置されたことにより、河川敷に下りる前に利用する方も多く見受けられた。
		20分 ～ 30分	C	委員①	河川敷から堤防に設置場所を移動したこと。	圧倒的に数が足りていなかった。	トイレの数が足りていなかったのか、設置場所が悪かったのか、暗かったのか、トイレ不足の原因を調査する必要がある。
		20分 ～ 20時	C	委員②		打ち上げ前、トイレに長蛇の列が発生していた。	観覧席につながる通路を狭めていることから設置場所について、利用者の多さから設置数について、要検討ではないか。
	20時	00分 ～ 50分	C	委員①	河川敷から堤防に設置場所を移動したこと。	圧倒的に数が足りていなかった。	

⑥有料観覧席							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
照明の明るさ、場所	18時	00分～30分	B	委員②			日が上がっているうち、また会場直後は、観覧席の案内板もよく見えるが、打ち上げ直前となると、暗くてよく見えないと思われる。 その分、スタッフの誘導が的確になされているようであり、混乱が生じているようでもなかった。
		50分～19時00分	B	委員①	照明は十分であった。場所の選択も良かった。		
	19時	00分～30分	B	委員③			階段など危険個所に設置されていた。
		20分～30分	B	委員①	照明は十分であった。場所の選択も良かった。		
		50分～20時40分	B	委員①	照明は十分であった。場所の選択も良かった。		各ブロックの大きさやブルーシートの面積も良かった。スポンサー席のテーブル、間接照明付きのシートはエレガントで良かった。
	20時	分					

⑥有料観覧席							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	30分 ～ 21時	B	委員②			組み立て式の机や椅子を、シート席に設置している一団がいた。これはスポンサー企業のようなが、一般の人でも、折りたたみのキャンプ用の椅子を持ち込んでいる人がいた。
	19時	00分 ～ 30分	A	委員③	有料観覧席の川沿いに夜間でも見やすい色付きテープが張られており、水際対策が講じられていた。		去年はトラロープであったため、夜間が見えづかった。
	20時	50分	C	委員⑥		エリアごとに区分けするロープが絡まって出せなかった。	

⑦特別観覧席（福知山城天守閣、本丸エリア）							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時	00分～30分	A	委員④	混雑はなく、ゆったりとしていた。		抽選にて当選した人たちだけの観覧だったのでゆったりとしていた。
	19時	00分～30分	A	委員④	混雑はなく、ゆったりとしていた。		抽選にて当選した人たちだけの観覧だったのでゆったりとしていた。
	20時	00分	A	委員④	混雑はなく、ゆったりとしていた。		抽選にて当選した人たちだけの観覧だったのでゆったりとしていた。

⑦特別観覧席（福知山城天守閣、本丸エリア）							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの誘導	18時	00分～30分	A	委員④	担当課の職員配置がよく安心できた。		
	19時	00分～30分	A	委員④	担当課の職員配置がよく安心できた。		
	20時	00分	A	委員④	担当課の職員配置がよく安心できた。		

⑦特別観覧席(福知山城天守閣、本丸エリア)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
観覧者以外の立入り(入場時のチェック方法など)	18時	00分	A	委員④	担当課の福知山城下の受付でのチェック体制がしっかりしていた。		
	19時	00分	A	委員④	担当課の福知山城下の受付でのチェック体制がしっかりしていた。		
	20時	00分	A	委員④	担当課の福知山城下の受付でのチェック体制がしっかりしていた。		

⑦特別観覧席(福知山城天守閣、本丸エリア)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	00分	A	委員④			天守閣からの観覧の一組の家族4人は特別感があり、とても満足そうだった。
	19時	00分	A	委員④			福知山城入口の第1エリアでは、赤ちゃんや小さい子ども連れが多かった。用意してあった椅子に座りゆったりしていた。
	20時	00分	A	委員④			第2エリアでは、花火の見晴らしが一番良かった。

⑧特別観覧席(市役所庁舎)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑧特別観覧席(市役所庁舎)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの誘導	18時	分	A B C				
	19時	00分	A	委員⑤	観覧者が来庁され、担当者はスムーズに案内ができていた。		
	20時	分	A B C				

⑧特別観覧席(市役所庁舎)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
観覧者以外の立入り（入場時のチェック方法など）	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑧特別観覧席(市役所庁舎)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	00分	C	委員⑤			耐震化整備のため、花火が少し見えづらいように思えた。 観覧者を窓側に寄ってもらう事で全体として見えやすかったと思う。 観覧者から来年も楽しみにしていると話された。

⑨駐車場(昭和小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	17時	35分	A	委員⑥	台数に余裕あり。		問題なし。
	18時	43分	B	委員⑥			18時前ぐらいに満車。
	20時	分	A B C				

⑨駐車場(昭和小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフ、警備員の誘導	17時	35分	A	委員⑥			問題なし。
	18時	45分	A	委員⑥			問題なし。
	20時	分	A B C				

⑨駐車場(昭和小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
入場時のチェック状況	17時	35分	A	委員⑥			問題なし。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑨駐車場(昭和小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑩駐車場(惇明小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時	00分	A	委員⑤	グランド内は約80%の駐車状態で特に混雑している様でもなく、スムーズに駐車できていた。利便性があり、早い段階で駐車されていた。		グランド内の停車位置のラインは無かったが、利用者もマナーが良かったと感じる。
		20分	B	委員⑤			満車状態となる。
	20時	分	A B C				

⑩駐車場(惇明小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフ、警備員の誘導	18時	00分	A	委員⑤	担当者が適切に案内を行っていた。		
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑩駐車場(惇明小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
入場時のチェック状況	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑩駐車場(惇明小)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑪駐車場(伯耆丸公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時	00分	B	委員⑤			公園内の駐車場は既に満車状態であった。 テニスコート側は実行委員会の管理となっていたが余裕があった。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑪駐車場(伯耆丸公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフ、警備員の誘導	18時	00分	B	委員⑤			公園の登り口で市担当者が2人で誘導されていた。 公園駐車場は満車だったが、テニスコート側は空きがあったので、その案内に市担当者に対応していた。実行委員会のメンバーも加わる方が良かったと思った。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑪駐車場(伯耆丸公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
入場時のチェック状況	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑪駐車場(伯耆丸公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑫駐車場(市民体育館)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	17時	47分	A	委員⑥			ガラガラだった。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑫駐車場(市民体育館)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフ、警備員の誘導	18時	51分	B	委員⑥		18時過ぎても一人は配置する方が良いのではないか？	18時まで警備、18時以降は旧テニスコートの方へ移動するように指示されたとのこと。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑫駐車場(市民体育館)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
入場時のチェック状況	17時	50分	A	委員⑥			問題なし。
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑫駐車場(市民体育館)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑬駐車場(三段池公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	17時	59分	A	委員⑥			一番下は15時で満車、体育館横武道館は残りわずか。
	19時	4分 ～ 27分	A	委員⑥			第7残りわずか、第3、第4、第5、第12残り少し。第11まだまだあり。
	20時	分	A B C				

⑬駐車場(三段池公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフ、警備員の誘導	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑬駐車場(三段池公園)							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	14分	C	委員⑥			テニスコート下の駐車場で椅子に座って観ているグループあり。
	19時	00分	B	委員⑥			駐車場以外の場所に駐めている車あり。
	20時	分	A B C				

⑭商業施設							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
駐車場（無料）の混雑状況	18時	26分	B	委員⑥	コインパーキングはいっぱい。ヤマダ電機、ヒマラヤ、業務スーパーは駐車が少ない。		コーナンは満車、フレッシュバザールは駐車が少ない。
	19時	43分	B	委員⑥			コスモス、セブンイレブン、ヒマラヤは駐車がやや多い。
	20時	分	A B C				

⑭商業施設							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
マナー状況（ゴミ捨て等）	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑭商業施設							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時	分	A B C				
	19時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑮その他							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スポンサー企業の弁当引き換え場所の混雑状況	18時	40分	B	委員①	保冷車からテキパキと荷下ろして、配布していた。		
	19時	20分 45分	B	委員①	保冷車からテキパキと荷下ろして、配布していた。		弁当の引換場所において、行列を見かけなかった。 暑さのため、お弁当は痛みやすいので、その対策が取れているように見えた。
	20時	分	A B C				

⑮その他							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
気象条件等の突発事象への対応状況	時	分	A B C	委員①			当日は強風が心配され、最終的な判断を迫られたと思う。空砲をあげた段階で風の流れなどがわかり、どう判断されたのか知りたい。
	時	分	A B C				
	20時	分	A B C				

⑩後日、関係機関等へのヒアリングや福知山市や実行委員会から情報提供を受けるもの							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
				委員①			・市役所 共催となり、市役所内で変化したことはなにか。 課員の増員、会議の時間、部署の新設、人員配置 ・実行委員会 当日の観客数、市との共催で変化したこと(前年と比較して)、亀岡の花火大会中止の影響はあったか。 今後、打ち上げ発数を増やす予定はあるか、今年は複数会場となったが苦労した点はあるか。 ・警察 警備して気付いたこと、改善要望点はあるか。 今後、花火大会の規模が大きくなった場合のリスクはあるか。 ・警備会社 警備しやすい花火大会であったか？ 改善点など提案できることはありますか？

⑪その他 ※当日気付いた点を記入							
チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
	時	分	A B C	委員①			・堤防から離れた場所への新設ゲートの設置とそれに伴う、白色の規制柵の登場で、視覚的に観客の区別が出来て大変良かった。無料での観覧者、有料の観覧者を識別することが出来るブレスレットも蛍光色でわかりやすい。 ・堤防天端で観覧する人物を残念ながら一部コントロールできなかった。20-30名ほどであるが、これを許容範囲の誤差と考えるかどうか。 堤防天端沿いの住民との協議、協力が必要であり、今後、実行委員会、福知山市で検討していただきたい。 ・御霊公園、城下通りの露店も繁盛しており、その割には大きな混雑もなく、無事に終了した。ただ、花火終了後の閉店に関しては、御霊公園でなかなか人が解散しないなど、今後の課題を残した。構造上、側面の入り口からの出入りも可能で、そうなると、今後、御霊公園の整備なども視野に入るのでは。また、ゴミの問題は今後の課題となるだろう。
	時	分	A B C	委員④	トイレが本部の近くで分かりやすい位置だった。	城下通りのゴミが多かった。	・福知山城第2エリアまではアナウンスがよく聞こえた。 ・有料観覧席にしても良さそう。 ・今年の警備員の対応がしっかりしており、レベルが高いと思った。 ・車椅子専用シート(堤防の階段エリア)を利用した車椅子の子どもを連れた母親からの感想 ＜感想＞ 5～6組の車椅子シート利用者がいたが実行委員会の方が親切に案内して、終始丁寧な対応をしていただき感動した。障害の有無に関わらず誰もが楽しめる素晴らしい花火大会を企画運営していただいたことに深く御礼を申し上げる。
	時	分	A B C	委員⑤			初めての試みで比較できる事例はないが、全体的に好評だった。 次回はできる範囲で観覧場所(限られた庁舎内)の選定を見直しできればよいと思う。