

花火大会検証会議

資料

令和7年12月

目 次

1	「花火大会検証会議」設置要綱	…資料 1
2	「花火大会検証会議」委員名簿	…資料 2
3	現地検証結果	…資料 3
4	実行委員会への確認事項の回答	…資料 4
5	関係機関への確認事項の回答	…資料 5
6	経済波及効果分析報告書	…別添

花火大会検証会議設置要綱

(趣旨)

第1条 この要綱は、由良川（音無瀬橋）河畔において、夏季に開催される花火大会の運営や事故防止対策等の検証のほか、経済波及効果の分析を行うため、「花火大会検証会議」（以下「検証会議」という。）を設置するにあたり、必要な事項を定めるものとする。

(協議事項)

第2条 検証会議は、花火大会の運営や事故防止対策等の検証のほか、経済波及効果の分析に関する事項等について協議し、その結果を市長に報告する。

(組織)

第3条 検証会議は委員9人以内をもって組織する。

(委員)

第4条 委員は、次に掲げる者のうちから市長が委嘱し、又は任命する。

- (1) 学識経験者、専門的知識を有する者
- (2) 地域振興及び商業振興等に関わる者
- (3) その他市長が適当と認める者

(任期)

第5条 委員の任期は、委嘱又は任命した日から第2条に規定する事務が終了する日までとする。

- 2 委員に欠員を生じたときは、市長は速やかに新たに委員を委嘱し、又は任命する。

(会長等の職務)

第6条 検証会議に会長及び副会長を置き、委員の互選により選任する。

- 2 会長は、会務を総理し、検証会議を代表する。
- 3 副会長は、会長を補佐し、会長に事故があるときは、その職務を代理する。

(会議)

第7条 検証会議は、会長が招集し、その議長となる。

- 2 検証会議は、委員の過半数が出席しなければ、会議を開くことができない。

い。

- 3 検証会議は、その協議を遂行するため必要があると認めるときは、委員以外の者を会議に出席させて意見を聴き、又は必要な説明若しくは資料の提出を求めることができる。

(庶務)

第8条 検証会議の庶務は、産業部商業観光課において処理する。

(その他)

第9条 この要綱に定めるもののほか、検証会議の運営に関し必要な事項は、議長が検証会議に諮って定める。

附 則

(施行期日)

- 1 この要綱は、令和7年6月25日から施行する。

(召集の特例)

- 2 この要綱の施行後に最初に開かれる会議は、第7条第1項の規定に関わらず市長が招集する。

(要綱の失効)

- 3 この要綱は、検証会議が第2条に規定する協議を終了した日限り、その効力を失う。

花火大会検証会議 委員名簿

区分		氏名	所属団体等
外部有識者	1	浦中 千佳央	京都産業大学法学部教授 (社会安全・警察学研究所所員)
	2	田中 茂	田中茂法律事務所 (弁護士)
	3	水口 学	福知山公立大学特任教授 (地域防災研究センター長)
市内各種団体	4	足立 喜代美	福知山市子ども・子育て会議委員
	5	谷垣 均	福知山市自治会長運営委員連絡協議会会長
	6	樋口 真一	福知山市商工会副会長
	7	横田 将吾	一般社団法人福知山青年会議所直前理事長
市民公募委員	8	衣川 直宙	市民公募委員

* 敬称略・五十音順

事務局	福知山市産業部商業観光課
-----	--------------

「福知山HANABI 2025」 現地検証結果

1 実施日

令和7年8月11日

2 実施場所

福知山HANABI 2025会場周辺

3 チェック箇所

- (1) 各ゲート
- (2) 堤防天端
- (3) 広小路通り・城下通り
- (4) 露店（御霊公園）
- (5) 露店（第2会場）
- (6) 有料観覧席

4 評価方法



チェック箇所ごとに設定した項目について3段階で評価

5 評価基準

- A：推奨（問題なくできている）
- B：標準（可もなく不可もなく標準的にできている）
- C：要改善（改善しなければ大きな問題になる可能性がある）

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	①	ブロックごとのアナウンスに従った誘導
評価	Ⓐ・B・C	

良かった点	<p>○来賓へ連絡事項（来賓席への案内等）の説明があり適切であった。</p> <p>○アナウンスの声はよく聞きとれた。</p> <p>○警備員や誘導員の数が十分に確保されていて、適切な誘導がされていた。</p> <p>○花火開始が遅れた結果、入場時間も延長して適切に対応していた。</p> <p>○土手まで上がっていた観客に下で見るよう係員が注意をされていた。</p>	
悪かった点		
所見	<p>○どこのゲートからもアナウンスははっきりとよくわかる内容だった。</p> <p>○案内、規制、禁止について案内があり良かった。</p> <p>○天候が悪く、動きが悪かった。入場すると傘がさせないという案内があったせいか、ギリギリまで入場しない方が多かったと思う。</p>	
現場の様子	 <p>【入場時】</p>	 <p>【退場時】</p>


チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	②	観客へのアナウンス
評価	Ⓐ・Ｂ・Ｃ	

良かった点	<p>○由良川の増水に伴い河川に近寄らない放送がされており、その場の状況に適したアナウンスであった。</p> <p>○天候により予定どおりではないアナウンスを求められる場面で、時間よりも安全面を大切にしたアナウンスをされていた。</p> <p>○直前の雨のために開催時刻を繰り下げて実施することを繰り返し放送することで、来場者に慌てず落ち着いて行動することを伝えられていたことが安心感を与え、混乱の回避につながったと思う。</p>
悪かった点	
所見	<p>○河川の増水もあり、安全対策上の水位の検証を行い、観客への誘導も適切に行われた。</p> <p>○広小路通りでの福知山踊りの広報もよく聞こえた。</p> <p>○悪天候のため、ギリギリの入場者が多かったが、丁寧なアナウンスをされていて、安心・安全という良い印象を感じた。</p> <p>○花火開始の遅れは「雨のため」との放送内容であったが、「雨のため」で何が遅れているのか詳細な説明があったほうがよかった。また、「今しばらくお待ちください」もよいかもしれないが、具体的に「あと〇〇分程お待ちください」とアナウンスができればもっと良かったと思う。</p>
現場の様子	 <p>【川の増水注意時のアナウンスあり】</p>

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	③	ゲート追加（1-北、1-南）の効果
評価	Ⓐ・B・C	

良かった点	<p>○混雑を回避するためにゲートが追加され、来場者が分散し良かった。</p> <p>○ゲートを分けていなかったら、もっと長蛇の列になっていたと思う。</p>	
悪かった点		
所見	<p>○ゲート 1-南で、堤防から由良川法面への進入を防ぐためのバリケードが転倒していた。強風のためか、意図的なものかは不明である。</p> <p>○ゲート 1-南は必要ないような感じがした。減らすことにより、管轄するところや、配置する人員等も削減できるのではと考える。1-北から入場の際、少し傾斜がきつかったが、特に問題はなかった。</p> <p>○追加ゲートからも観客が入場していた。橋の方に行く人もなく、順調であったように見えた。</p>	
現場の様子	 <p>【ゲート 1-南】</p>	 <p>【ゲート 1-北】</p>

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	④	スタッフの対応
評価	Ⓐ・B・C	

良かった点	<p>○ハンドマイクを使用しながらアナウンス内容を補完していた。</p> <p>○ゲート 1-北の傾斜について、足元に気を付けるよう常に声掛けをされていた。</p> <p>○スタッフの雰囲気は良く、テキパキとさばいていた。</p> <p>○スタッフの誘導は適切であった。再入場の方もいたが、チケット所有者の目印であるリストバンドを確認し、適切に対応していた。</p>
悪かった点	
所見	<p>○ゲート 2 有料観覧席への案内がスムーズに行われていた。</p> <p>○ゲート 3 の有料観覧席から出口に向かう人に対して、混雑していないか常にスタッフの声掛けがあった。</p> <p>○打ち揚げ開始直前受付に集中、混雑がみられた。ゲート 3、4 に進んでいる人が少ないような印象だった。ゲート 3、4 の人たちも 2 から入場していたかもしれない。</p> <p>○チケットの確認に時間がかかり、かなりの長蛇の列になっていたの で、チケット確認のスタッフ人員をもう 2 人ほど増やし、スムーズに できるようにすることが必要である。</p>
現場の様子	


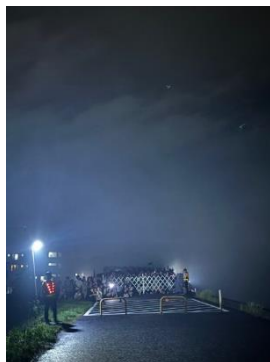
チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	⑤	その他
評価	A・B・③	

良かった点	○ゲート 4 で 19 時には、18 時頃に見た時から列の並び方が改善されていた。
悪かった点	<p>○ゲート 1-南近辺の Keep Out の鉄棒のバリケードが転倒している箇所があった。風の影響もあったと思うが、土手のほうに転がっていたので、もう少し路上のほうに出して設置しておく必要があったように思う。同じくゲート 2 近辺のバリケードが階段の際々に設置されていて、階段を転げ落ちる可能性があった。</p> <p>○ゲート 1-南には、帰りの際に河川敷のルートに照明がなく、真っ暗で危険を感じた。また、ゲート 1-南付近にある堤防天端から城下通り方面に降りていく階段の足元が真っ暗で危険を感じた。封鎖するか照明をつけるかの対応が必要だと思う。</p> <p>○ゲート 4 でゲート下の道から上がって来てどの様に並べばいいのか戸惑っておられる様子だった。</p> <p>○河川敷の通路が細いところがあり、その河川側に階段があり、この部分に照明がないので暗くて危なかった。河川と反対の土手側にバルーン照明などを設置したほうがよいと思った。</p> <p>○ゲートの位置を示す QR コードが、ゲートの横に掲示されていた。入場者の最適化された入場を考えると、会場ゲートに来る前までに、各ゲートの地理的位置情報を案内する QR コードを掲示した方が良かった。</p>
所見	<p>○花火終了後、有料観覧席から堤防に上がる坂道で難儀（ベビーカー）する人がいた。河川や堤防に不必要な工作物を作らないのが、洪水対策、また、花火大会のために改修するのも本末転倒だと思うが、何か対策が出来るのか考えてみたい。</p> <p>○ゲート施設が小さくて分かりにくいので、目立つ塗装など、ゲートがここにあるということを遠くからでもわかるようにした方が良い。</p> <p>○南ゲートは結構遠く感じた。南ゲートの入口は暗くてわかりづかった。</p>
現場の様子	


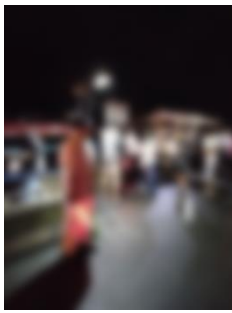
チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	①	堤防天端につながる路地や階段等での観覧者の集中
評価	A・ Ⓔ ・C	

良かった点	<p>○天端から河川敷に降りる階段をバリケードで封鎖していて、事故が起きないように適切な処置が施されていた。</p> <p>○城下通りの片側を歩行者天国に変更されたことで、昨年より交差点の混雑が減ったように見えた。</p> <p>○アナウンサーや警備員の的確な誘導によって、有料観覧者以外の方は城下通りでマナーを守って観覧していた。</p>	
悪かった点	<p>○チケットを持っていない方が堤防天端に入ってこられていた。</p> <p>○ゲート3付近、開催時刻間際に突然人の動きがあった。5、6名ほどのグループや家族連れがやってきて、堤防天端に繰り出してきた。警備の人は何もしなかったが、警察官が堤防天端から追い出して、階段部分に押し戻した。チケットを持っている人たちで、遅れてきたのか、それとも濡れた観覧席に行きたくなかったのかはわからない。昨年は堤防天端及び路地、階段に人はいなかった。今後は、堤防天端につながる部分でのチケットチェックを強化しないといけない。</p>	
所見	<p>○堤防天端へ進入できるすべての道に対策が必要だと感じた。警備員やスタッフの配置、通行止めにしてしまうなど。</p> <p>○ゲート3に上がる石段に下から上がってきた人のかたまりができていた。チケットがあるのかもわからずずっとその場で見ておられた。</p> <p>○堤防天端への人の立入りについてはどのような対処を行っていくかは今後課題である。</p>	
現場の様子		
	【音無瀬橋西詰下】	【ゲート4バリケード奥】

チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	②	チケット所有者以外の立入り (チケットチェックの方法など)
評価	A・B・C	

良かった点	<p>○堤防天端につながる路地の入口の警備員がチケットを目視で確認していた。</p> <p>○警備員からの声かけ(チケット所有者以外の立ち入り不可)がなされていた。</p>	
悪かった点	<p>○18時～19時台にゲート4へ上がる箇所に警備員が配置されていなかった。</p> <p>○ゲート1-南方面から堤防天端への進入を規制しなかったため、チケット所有者以外の方が堤防天端に集まっていた。</p> <p>○スタッフの人員が不足していたのか、かなり長蛇の列ができてしまっていた。スタッフの人員をもう2名ほど増やし、チケットの準備を前々から促すように入り口の手前にもスタッフを配置したほうがよいと思った。</p>	
所見	<p>○チケットの確認方法が悪かった。堤防天端に侵入する方は、必ずチケットを確認する必要がある。</p> <p>○チケット所有が不明な人物が、打ち揚げ直前になだれ込んで、堤防天端上に滞留して、階段部分に押し戻された。チケットチェックポイントの強化が必要かもしれない。</p> <p>○チケットチェック箇所ではしっかりチェックされていたが、柳町の前の一方通行から歩いてこられた人たちは横から入っておられた。</p>	
現場の様子	 <p>【ゲート1付近】</p>	 <p>【チケットチェック】</p>


チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	③	スタッフや警備員の警備状況
評価	A・B・C	

良かった点		
悪かった点	<p>○花火が開始されるとスタッフが堤防天端の一番高いブロック上に座り込み、花火に見入っていた。</p> <p>○堤防天端にいる人物を止めることが出来なかった、しかし、相手がグループ単位で来て、既に花火の打ち揚げが開始されている状況での押し問答にも限界がある。事前周知で立ち入りができない場所を明確にする必要がある。</p> <p>○堤防天端の一番高いブロック上に立っている警備員（スタッフ）がいた。バランスを崩して転倒したら危険なので、ブロックの下で誘導したほうがよいと思った。</p>	
所見	○通常のスタッフ対応、警備状況であった。	
現場の様子	 <p>【本部前】</p>	 <p>【ゲート2付近】</p>

チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	④	その他
評価	A・B・ ④	

良かった点	
悪かった点	<p>○堤防天端の転落防止の規制テープは昨年より改善されて良かったが、チケットの確認場所付近や階段付近に転落防止柵が設置されていなかった。チケットを確認するスタッフも転落防止柵がない場所で作業をしていた。</p> <p>○ゲート 1-北付近に城下通りにつながる小階段があり、そこは封鎖していなかったのだが、暗くて足元が悪かった。子どもやお年寄りの方が転倒によるケガをしないように、階段の使用を許可するなら照明をしっかりと設置したほうがよいと思った。</p> <p>○階段の手すりに広告幕が設置されていたため、手すりが使用できず、高齢者の方が階段使用に苦勞されていた。</p>
所見	<p>○堤防天端のロープ（テープ）は昨年より強化されていて良かった。ただゲート 4 手前までしか張られていなかったのも車両通行止めの所まであれば尚良いと思った。</p> <p>○天候によりバリケードが倒れたのかもしれないが、私たちが確認するまでそのままになっていた。悪天候時のスタッフや警備員への確認指示対策をしておく必要がある。そもそも、悪天候により支障が出るバリケードに意味があるのか。堤防天端へのバリケードに対しては再度しっかりと見直された方がよいと考える。</p>
現場の様子	 <p>【転落防止テープ】</p>

チェック箇所	(3)	広小路通り・城下通り
--------	-----	------------

チェック項目	①	広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況
評価	A・ ③ ・C	

良かった点	<p>○昨年よりスムーズな人の流れだった。</p> <p>○警備員や警察車両・救急車両も近くに停まっていて即時対応ができる体制が整っていた。</p> <p>○打ち揚げ中は多数の人が集中していたが、警備に問題無い印象だった。</p>	
悪かった点	<p>○スムーズに人が流れすぎて、チケットの確認が徹底されていないように思われた。</p> <p>○自転車駐輪スペースの確保が必要である。</p>	
所見	<p>○映画館前に中高生らしき若者が駐輪で難儀していたり、広小路通り歩道部分に駐輪したりしている人もいた。通行の邪魔になる可能性もあるので、今後、駐輪場の確保が求められる。</p> <p>○観客は多く混み合っていたが、マナーよく見学されていた。</p>	
現場の様子	 <p>【音無瀬橋西詰下①】</p>	 <p>【音無瀬橋西詰下②】</p>

チェック箇所	(3)	広小路通り・城下通り
--------	-----	------------

チェック項目	②	広小路通りでの観覧者と歩行者の整理
評価	A・ (B) ・C	

良かった点	<p>○まだ観覧者が少なかったので、混み合うこともなく適切に人が流れていた。</p> <p>○今年は福知山踊りの披露もあったが、格段の混乱はなかった。</p>	
悪かった点		
所見		
現場の様子		
	 <p>【花火打ち揚げ前】</p>	 <p>【花火打ち揚げ後】</p>

チェック箇所	(3)	広小路通り・城下通り
--------	-----	------------

チェック項目	③	城下通りの混雑状況
評価	A・ ③ ・C	

良かった点	<p>○混雑するほどではなかった。露店も大勢のお客があった。御霊公園内の露店と違い、足下のぬかるみはなかった。</p> <p>○立ち止まっている観覧者はほとんどいなかったなので、人の流れがスムーズだった。</p> <p>○花火打ち揚げ終了後もスムーズに人がはけていた。</p>	
悪かった点	<p>○広小路通りから城下通り露店エリアまでの間、照明が不十分と感じた。縁石が高く、つまづく可能性がある。</p>	
所見	<p>○特に問題はなかった。城下通りの片側歩行者天国は効果があったと考える。</p> <p>○椅子の使用を遠慮してもらうアナウンスがあった。椅子や御座などの使用に関して事前に周知はあったのか。今後、花火の打ち揚げが増加し、打ち揚げ時間が長くなった場合、同様の問題が深刻化する。</p> <p>○広小路通りとの交差点から露店にかけてまあまあの観覧者がいたが、雑踏というほどでもなく問題を感じるレベルではなかった。緊急対応に備えて警察車両や救急車両がスタンバイされていたし、観覧者のマナーもよかったと思う。</p> <p>○城下通りは広小路通りに比べて照明が暗いため、改善が必要である。</p>	
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> 【城下通り①】 【城下通り②】 </div>	


チェック箇所	(3)	広小路通り・城下通り
--------	-----	------------

チェック項目	④	その他
評価	A・B・③	

良かった点	
悪かった点	<p>○来場者が雨に濡れて大変そうだったので、広小路沿いに雨宿り、(晴天の場合は)日除け用のスペースを設ける等の対策をしてもよいかと思った。</p> <p>○帰りの際にゴミの放置が散見された。特に広小路通り沿いのベンチ下には大量のペットボトルが捨てられていた。その他道端に少し放置されているゴミがあった。露店・土手だけでなく、広小路通り沿いに1箇所ゴミ捨てスペースを確保するとよいかもしれない。同時に、観客にゴミのポイ捨て禁止を呼びかける看板を設置する等の注意喚起も必要だと思った。</p>
所見	
現場の様子	


チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	①	来場者の十分なスペースの確保
評価	A・B・C	

良かった点		
悪かった点	○御霊公園の入口付近に店舗が配置されたためスペースがなく、逆に御霊神社側にはスペースがあった。	
所見	<p>○もう少し店舗の間隔を空けて来場者のスペースを確保するのはどうか（分散させる）。</p> <p>○雨の中で来場者の行き場がないようだったので、広小路通りに雨宿りスペースを確保する等の対策をするしかないと思う。</p> <p>○御霊神社側にスペースをとるのではなく、御霊公園側にスペースをとり、スムーズに公園内に入れるようにしたほうが良かったと思う。</p> <p>○十分なスペースがあったので、30 店舗までならそこまで混雑している感じではないと思った。</p>	
現場の様子	 <p>【御霊公園：入口付近】</p>	 <p>【御霊公園：中央付近】</p>

チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	②	会場内の混雑状況
評価	A・B・C	

良かった点		
悪かった点	○雨のため、来場者は少ないと思われるが、入口付近に店舗が多く配置されていたため、混雑が見受けられた。	
所見	<p>○降雨にもかかわらず、混雑していたが、混乱が起きるほどではなく、許容の範囲内だと思う。</p> <p>○雨天のため足元がぬかるんでおり転倒もあるため移動に注意が必要。雨天対策が必要。</p>	
現場の様子	 <p>【御霊公園①】</p>	 <p>【御霊公園②】</p>


チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	③	露店の配置方法
評価	A・B・㊤	

良かった点	○御霊公園の周囲にコの字型に店舗を配置することで、列ができて歩行のスペースが十分に確保できており、適切だったと思う。	
悪かった点	○出入口付近に店舗が多く配置されていたため、混雑が見受けられた。	
所見	<p>○御霊公園の出入口付近の露店について、混雑していた。公園の出入口になるため、配置を考える必要がある。</p> <p>○御霊公園の出入口付近の配置を避け、厚生会館側と遊具側の平行配置をするほうが良かったと思う。</p>	
現場の様子	 <p>【御霊公園③】</p>	 <p>【御霊公園④】</p>



チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	④	露店数
評価	A・ ⑤ ・C	

良かった点		
悪かった点		
所見	<p>○来場者が御霊公園に集中せず分散していたので良かった。</p> <p>○30 店舗までなら許容できるという印象だった。これ以上増えると、並ぶ列で歩行が困難になりかねないのではないかという懸念がある。</p>	
現場の様子	 <p>【御霊公園⑤】</p>	 <p>【御霊公園⑥】</p>

チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	⑤	遊具の夜間利用状況
評価	Ⓐ・B・C	

良かった点	<p>○雨だったというのもあるが、遊具を使っている人は見受けられなかった。（雨が上がっても遊具を使っている人は見受けられなかった。）</p> <p>○遊具にテープが巻かれ使用できない措置が取られていた。</p>	
悪かった点		
所見	○適切に管理されていた。	
現場の様子	 <p>【遊具①】</p>	 <p>【遊具②】</p>


チェック箇所	(4)	露店（御霊公園）
--------	-----	----------

チェック項目	⑥	その他
評価	A・B・③	

良かった点	
悪かった点	
所見	<p>○雨が降ったらどうしようもないことだが、ぬかるみだらけだった。下駄で来ていた人は足元が泥まみれだった。つまり、雨の日に御霊公園に露店を設置することが来場者にとってデメリットになりうるということを感じた。</p> <p>○今回、混雑を避けるため、分散配置としたが、第2会場と公園との距離があったため、あまり効果がなかったのではないかと感じた。第2会場の混雑状況や利用状況など分析が必要と思われる。</p>
現場の様子	

チェック箇所	(5)	露店（第2会場）
--------	-----	----------

チェック項目	①	会場内の混雑状況
評価	A・B・C	

良かった点	○露店も大勢のお客があった。御霊公園内の露店ほどの足下のぬかみはなかった。	
悪かった点	○人が密集していた。傘が隣の人目に当たると危ないと感じた。特に出入口付近に人が多く、このスペースでの露店営業の見直しも含め、改善の必要があると感じた。	
所見	<p>○5店舗は丁度よい店舗数。店の案内が貼り出してあり、分かりやすい。</p> <p>○大混雑という感じではないが並ぶスペースがあまりなく、手前の店で行列が出来ると奥の店に行きづらい状況だった。</p> <p>○御霊公園内とも雰囲気の違いの違う露店であったので、配置は良かったのではないかと感じた。</p> <p>○地図で理解していた距離感と実際の会場との距離に差異があり、実際は遠かった。</p>	
現場の様子	 <p>【第2会場①】</p>	 <p>【第2会場②】</p>

チェック箇所	(5)	露店（第2会場）
--------	-----	----------

チェック項目	②	露店の配置方法
評価	A・B・㊤	

良かった点		
悪かった点	〇5店舗を配置すると窮屈そうだった。	
所見	<p>〇このスペースではこの配置しかないと思う。</p> <p>〇工夫はされていたと思うが、そもそもスペースが狭すぎてキャパを超えていた。</p>	
現場の様子	 <p>【第2会場③】</p>	 <p>【第2会場④】</p>

チェック箇所	(5)	露店（第2会場）
--------	-----	----------

チェック項目	③	露店数
評価	A・B・ ③	

良かった点		
悪かった点	<p>○露店が密集していて、傘をさしながらすれ違うのが困難だった。このスペースで5店舗は多いと感じた。雨の場合は3店舗までが妥当のように思う。次回以降、このスペースでの露店営業については、出店数の見直しや雨等の悪天候を考慮した露店の配置を含め、関係機関や露店出店者と協議を行い、慎重に判断する必要がある。</p>	
所見	<p>○スペースの割には店の数が多いかもしれない。</p>	
現場の様子	 <p>【第2会場⑤】</p>	 <p>【第2会場⑥】</p>

チェック箇所	(5)	露店（第2会場）
--------	-----	----------

チェック項目	④	その他
評価	A・B・③	

良かった点	
悪かった点	○20 時を過ぎても営業していて、長蛇の列ができていた。さらには、20 時 40 分を過ぎた帰りの時間になっても販売をしていた。
所見	○露店の営業は 20 時までという放送を入れた方が良い。 ○20 時になっても列の後ろに客は並んでいた。特に 20 時までという案内もなかった。
現場の様子	



チェック箇所	(⑥)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	①	混雑状況
評価	A・ ⑥ ・C	

良かった点	○アナウンスに従って慌てることなく順番に列に並んでいて、来場者のマナーがとても良かった。	
悪かった点	○ゲート1、2の前を通過したがかなり混雑していた。降雨のため、分散した入場が出来なかったからだと思う。 ○20時になってもゲートの前には長蛇の列が並んでいた。	
所見	○特に混雑はなかった。 ○雨の影響からか、空席が目立っていた。 ○当初の打ち揚げ開始時刻が近づくにつれ、来場者の出足が急激に増加した。降雨のため、分散した入場ができなかったからだろう。ゲート3は無難にさばいていた。降雨のため、ブルーシートが濡れていたせいか、空席が目立ったように思う。	
現場の様子		
	【有料観覧席①】	【有料観覧席②】



チェック箇所	(⑥)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	②	スタッフの誘導
評価	(A)・B・C	

良かった点	<p>○降雨中であつたがうまく出来ていた。</p> <p>○ゲートのスタッフ、観覧席に降りて観客を誘導するスタッフ共に連絡を取り合い、混雑を防いでいた。</p>	
悪かった点		
所見	○適切だった。	
現場の様子	 <p>【有料観覧席③】</p>	 <p>【有料観覧席④】</p>

チェック箇所	(⑥)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	③	トイレの設置数、トイレ内の照明など
評価	Ⓐ・Ｂ・Ｃ	

良かった点	○トイレの数は適切だったように思う。電気がついていなかった昨年の状態が改善され、足元に感知式の明かりが設置されていた。	
悪かった点		
所見	<p>○トイレ付近に照明もあり、また、行列ができることもなかったのも、適切であった。トイレ内の照明も明るかった。</p> <p>○ゲート 3 のトイレの数は昨年より増えていた。男性用女性用ともにすぐ分かるように表示があった。</p> <p>○男子トイレの利用状況は頻繁であった。常時利用者が出入りしている。しかし、待ちが出る状況ではなく、設置数としては適度であった。トイレ内に照明があったが、外部にはなかった。手洗い場もなかった。</p>	
現場の様子	 <p>【トイレ①】</p>	 <p>【トイレ②】</p>

チェック箇所	(⑥)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	④	照明の明るさ
評価	A・B・ ③	

良かった点		
悪かった点	<p>○有料観覧席の照明が暗くて席の場所がわからない。また当日は雨が降ったせいで、光が反射して席札が見えにくかった。</p> <p>○A～R までのエリアのアルファベットが書かれたパネルが暗くて見えにくかったので、光源を設置したほうがよいと思った。</p>	
所見	<p>○適切であった。</p> <p>○花火の時間までは明るくした方がよいと思う。スタッフからも暗すぎるという声を聞くということは、観覧者も同じように感じている人が多いのではないかと考える。</p> <p>○階段部分の照明が必要ではないか。</p> <p>○花火打ち揚げ中は一部の照明は消灯されたが、問題はなかった。</p> <p>ゲート4の降り口が非常に明るく、逆光になり堤防天端の足元が見えにくかった。照明を上置く方がよいかもしれない。</p>	
現場の様子		
	【有料観覧席⑤】	【有料観覧席⑥】

チェック箇所	(⑥)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	⑤	その他
評価	A・B・③	

良かった点	
悪かった点	<p>○由良川の水際に侵入防止のトラロープ柵があったが、明るい時間帯は見えるが、暗くなると視認できない。</p> <p>○由良川の増水に伴う水難事故対策として救助用のライフジャケットが用意されていなかった。</p> <p>○ゲート 2 から河川敷に降りたところに水溜りやぬかるみができていて、滑りやすくなっていた。また、A エリア付近に水溜りが多くみられ、D エリア付近のブルーシートは水溜りでだいぶ埋め尽くされている状況だった。全体的にブルーシートが水浸しだったので、お金を出してまで大変な思いをしないとイケないとなると、来場者のモチベーションは下がっていく気がするが、屋根を設置するのは莫大なコストがかかるので、具体的な改善策までは思いつかなかった。</p> <p>○ブルーシート上にゴミが多数残されていた（特にゲート 3 付近にゴミが多く残っていたという情報があった。）</p>
所見	<p>○由良川が増水していたため、侵入防止対策は強化するべきであった。トラロープよりも堤防天端で使用していた転落防止用テープのほうが暗くなっても視認できると感じた。</p> <p>○雨天時のブルーシートの対応をどうするか。</p> <p>○次回は雨天対策として水をかき出す道具などの準備も必要だと考える。</p> <p>○雨のため、ブルーシートの上に座る人は少なく、階段に座っている人が多かった。難しいとは思いますが、雨天の場合の対策も考える必要があると思った。</p> <p>○去年の倍の打ち揚げ数となり、時間も 33 分間となった。ブルーシート席だけで本当にいいのかと感じた。将来的にはパイプ椅子席など設ける予定はあるのか。</p> <p>○ゲート 3 で小学生のみの集団が 1 シートに密集していたとの情報があった。有料観覧席に座る小学生以下は保護者を 1 人以上付ける必要があると感じた。</p>
現場の様子	

チェック箇所	(⑦)	その他
--------	-----	-----

チェック項目	①	スポンサー企業の弁当引き換え場所の混雑状況
評価	A・(B)・C	

良かった点	<p>○昨年のような行列は出来ていなかった。</p> <p>○ほとんど列はなく、良好だった。</p>	
悪かった点		
所見	<p>○スムーズな引き渡しが見受けられた。</p> <p>○帰りに少し人がいたのが気になった。弁当の交換が帰りの時間にも行われていたので、交換時間を 20 時までに徹底するなどの対策が必要かもしれない。</p>	
現場の様子	 <p>【弁当引換所①】</p>	 <p>【弁当引換所②】</p>

チェック箇所	(⑦)	その他
--------	-----	-----

チェック項目	②	当日気付いた点
評価	－	

良かった点	○激しい降雨に臨機応変に対応していた。
悪かった点	<p>○去年は「たばこ」については気にならなかったが、今年は、路上で喫煙をしている人が目についた。当日の雑踏の中では、路上での喫煙は危険であるため、対策が必要である。</p> <p>○露店営業の終了時間など検証会議の委員と市職員の間で意見が割れることがあり、徹底不足によって検証の意義が弱まってしまっは本末転倒だと感じた。露店営業経験者が検証委員を務めることにより、評価が甘くなることがあってはよくないというのも感じた。</p>
所見	<p>○昨年より露店で購入できる機会が増えたことにより、ゴミが散乱していた。</p> <p>○御霊公園内はぬかるんでおり、足元が悪かった。有料観覧席のシートに水溜りが生じていた。降雨が原因とはいえ、気の毒だった。雨宿りができる場所を案内、提供すべきだったのではないか。</p> <p>○出店者から、花火終了後の販売ができるようにしてほしいという声が多かった。</p> <p>○堤防天端へ侵入されたチケット未購入者への対応が大変そうだった。</p> <p>○全体的な所見として、昨年の花火大会は11年ぶりに再開され、被害者、ご遺族への鎮魂も込めた、小規模であったが荘厳な大会であった。今回は花火打ち揚げ数が倍となり、恐らく、花火の演出も華やいだ感じであり、昨年と異なり、一歩前に踏み出した感じを受けた。再開された花火大会を支えるものは、事件・事故の無い「安心・安全な花火大会」であり、これを実現するため「管理された大会」でなければならない。福知山市をはじめ、主催者、各関係機関が早い段階から、情報交換、準備を行っており、地域振興も含めて、安心・安全な花火大会を軌道に乗せる努力を行っている。</p>

福知山HANABI実行委員会への確認事項

確認事項①	花火の打ち揚げ数が前年の倍となったことに伴い、打ち揚げ時間が 33 分となった。何か顕著な変化はあったか。
回 答	○来場者の満足度が上がった。昨年より迫力のある花火を長く楽しめたことについて好意的なご意見を多く頂戴した。

確認事項②	打ち揚げ直前に大雨となった降雨の影響はあったか。
回 答	○花火の打ち揚げ自体に影響はなかった。ただし、観覧席エリアへの入場者が、雨が止んだ後の打ち揚げ 30 分前に集中したため、GATE2 で混雑が発生した。そのため、開始時刻を 20 時から 20 時 13 分に遅らせることとした。

確認事項③	亀岡・保津川花火大会が中止となった、人の流れに変化はあったか。
回 答	○人の流れに変化は感じなかった。昨年より来場者が増加したが、そのうちの何人が保津川花火大会の中止を理由に福知山 HANABI2025 に来場した人なのかはわからない。

確認事項④	花火大会暴発や火災事故が続く中、関係機関とどのような協議がなされ、どのような対策を講じたのか。
回 答	○各地での花火大会での事故を踏まえ、8/5 に消防と安全性について情報交換を行った。また、同日に警察署にて警察、花火師、実行委員会が出席し、緊急安全対策会議を開催した。警備計画の再確認と取り得る対策について検討し、その内容を後日消防に共有を行った。花火打ち揚げ筒の固定方法をさらに強化するため、鉄管を組み上げて花火筒を固定する際、通常よりも鉄管の本数を増やした。また、ロープもしっかり固定するなどの改善を行った。コントロールセンターの場所を現地消防本部のすぐ横に変更した。

確認事項⑤	由良川の水位が下がっていると聞いたが、普段より増水しており流速もあったと思われるが、関係機関と何か協議を行ったのか。
回 答	<p>○10 時、11 時、15 時時点の福知山観測所の水位は以下のとおりであった。 10 時：-1.07m、11 時：-0.70m、15 時：-0.27m</p> <p>○10 時、11 時、15 時に大野ダムと直接電話で協議した。15 時以降はダムの放流による水位上昇の可能性はほとんどないとの情報を得た。あわせて、福知山市から 14 時時点の気象台の情報として、18 時には大雨注意報が解除される見込みであるとの情報提供があった。</p> <p>○15 時以降の水位は以下のとおりであった。 17 時：-0.39m、18 時：-0.52m、19 時：-0.65m、 20 時：-0.74m、21 時：-0.79m</p>

確認事項⑥	気象台の予測では 18 時頃に大雨注意報が解除されるとのことであったが、結果は花火大会中も解除されなかった。このことについて、どの時点で関係者と協議し、開催することとなった経緯を教えてください。
回 答	<p>○前日には、警報がでた場合は中止をすることを警察と確認していた。</p> <p>○当日の 14 時時点で気象台の情報では、18 時には大雨注意報が解除される見込みとのことであったため、事前に定めていた実施計画に基づき 15 時に実行委員会の判断で開催を決定した。</p>

関係機関への確認事項

確認事項①	露店の配置方法はどうだったか。
関係機関	露店出店者
回 答	<p>○御霊公園</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 昨年は公園の中央部分に集中的に配置されていたが、今年は公園の両端に配置されていたため、配置方法が昨年から改善され良くなった。 ・ 昨年はどの列にどのように並べばいいか分かりづらかったが、今年は配置方法が改善され、来場者はどの列に並べばよいか分かりやすかったと思う。 ・ 雑踏という観点でも問題なかった。 ・ 危険な箇所はなかったと思う。 <p>○城下通り</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ スペース（約 80 m²）に対して 5 店舗は妥当で丁度よいと思う。 ・ 来場者は並びづらそうだったが問題はなかったと思う。 ・ 並ぶ列をコーンやチェーンで整理したほうがよかった。 ・ 危険な箇所はなかったと思う。