

令和7年12月23日

福知山市議会議長 吉見 茂久 様

産業建設委員会委員長 森下 賢司

委員会審査報告書

本委員会に付託された議案について、審査の結果、次のとおり決定したので、会議規則第80条の規定により報告します。

記

1 委員会付託議案

- 議第81号 福知山市バス運行事業に関する条例の一部を改正する条例の制定について
- 議第82号 福知山市水道事業給水条例等の一部を改正する条例の制定について
- 議第87号 公の施設に係る指定管理者の指定について
- 議第88号 公の施設に係る指定管理者の指定について
- 議第89号 損害賠償の額について
- 議第90号 福知山市農業振興地域整備計画の策定について

2 審査の概要

12月15日に委員会を開催し、上下水道部、産業部及び建設交通部から議案について詳細な説明を受け、議案審査を行いましたので、主な概要について報告します。

初めに、議第81号について、「今回市バス運賃を引き上げることにした理由」を問う質疑があり、「平成21年からこれまで200円均一料金で運営してきたが、この間2度の消費税率改定や人件費上昇に伴い、運行経費は約1.5倍になっている。利用者一人あたりの財政支援額も平成21年の506円から令和6年は1,836円になっており、人件費も今後さらに増加見込みであることなどから、運賃引き上げに至った」との答弁がありました。

次に、議第82号について、「水道事業の設計手数料などの設定区分を、従来の4区分から2区分に変更する理由と、下水道事業で計画確認手数料などを新設する理由」を問う質疑があり、「水道事業については、作業に要する時間と人件費を掛け合わせて金額算出するが、口径25ミリメートル未満の区分と25ミリメートル以上の区分の中では、要する時間がほとんど変わらないことから、2区分に整理した。下水道事業についてはこれまで徴収していなかったが、検査作業としては水道事業と同様のことをしているので、今回新たに徴収することにした。」との答弁がありました。

次に、議第 87 号について、「福知山市都市緑化協会の指定管理受託が都市公園のみになるわけだが、これにより今後緑化協会の活動範囲が減少することになり、緑化思想の推進という公益財団法人としての設立目的に合致しなくなるのではないか。」を問う質疑があり、「緑化保全の促進及び普及が設立目的なので、今後も植物園、児童科学館、都市公園の指定管理を受けることから、設立目的に合致しなくなるとは考えていない。」との答弁がありました。

次に、議第 88 号について、「横浜市に所在する団体であるが、動物園職員の雇用形態などへの影響の有無」を問う質疑があり、「現在在籍する職員の雇用は今後話していくことになるが、このまま雇用を継続してもらえるように声掛けしていきたい。」との答弁がありました。

次に、議第 89 号について、「現場写真を見ると、民間事業者敷地側が少し地盤沈下しているようにも見受けられ、それによりグレーチングが跳ね上がった可能性も考えられる訳で、民間事業者に対しても敷地修繕を求めていく必要があるのではないか。」を問う質疑があり、「もう一度現場も確認した上で、必要であれば修繕もお願いしていきたい。」との答弁がありました。

次に、議第 90 号について、「農業センサス 2025 は大変厳しい状況だが、2030 年未来予測で機敏な政策を望むところだが、考えは。」を問う質疑があり、「農業センサス 2025 年速報値をみると、全国で個人経営が約 23% 減少する一方で団体経営が約 2.9% 上昇している。個人による農業から組織による農業への流れも一つの方法と考えている。一つの経営体の農地面積も全国平均で約 3.7ha と大型化しており、こうしたことも注視しながら農業振興を図っていきたい。」との答弁がありました。

反対討論

議第 81 号と議第 82 号に反対する。議第 81 号は、憲法が謳う生存権の保障に背くものである。市バスの制度設計は運営経費の増加と収入増の関係という発想ではなく、市周辺地域の交通弱者の移動権の保障と定住政策などを総合的に検討する必要がある、生活インフラが不利な市周辺地域こそインセンティブが必要である。値上げではなく充実が求められることから、賛成できない。

議第 82 号であるが、水道は人間が生活していく上で欠かせないライフラインである。従来は市民生活者の工事検査手数料を安価に抑え、企業等の大口径手数料は相応の金額設定であったのに、今回の改正では設計審査と工事検査の手数料合計額が、口径 25 ミリメートル未満の場合はこれまでより 4.46 倍になるのに対し、口径 25 ミリメートル以上では 1.57 倍と、一般家庭の引き上げが非常に大きく、これは大口径優遇となっていることから賛成できない。

賛成討論

なし

3 審査結果

議第 8 1 号	賛成多数で原案可決
議第 8 2 号	賛成多数で原案可決
議第 8 7 号	全員賛成で原案可決
議第 8 8 号	全員賛成で原案可決
議第 8 9 号	全員賛成で原案可決
議題 9 0 号	全員賛成で原案可決