

福知山市入札監視委員会（ 令和7年度 第2回 ）議事概要

開催日時及び場所		令和7年11月27日（木） 午後2時00分～午後4時15分 市民交流プラザふくちやま3階 市民交流スペース	
出席委員氏名（職業）		委員長 <small>おぎの</small> 萩野 <small>しんいち</small> 伸一（弁護士） 委 員 <small>きくた</small> 菊田 <small>まなみ</small> 学美（行政書士・特定社会保険労務士） 委 員 <small>よしだ</small> 吉田 <small>ちかくに</small> 周邦（公認会計士）	
議 事 概 要		1 議事 （1）対象案件の抽出範囲について （1）令和7年度上半期の入札・契約の実施状況について （2）抽出工事に関する審議について （3）次回抽出委員の選出 ・菊田委員を選出（五十音順で2名の持ち回り）	
審 議 対 象 期 間		令和7年 4月 1日 ～ 令和7年 9月30日	
審 議 対 象 件 数		[工事] 93件	[委託役務業務] 5件
内 訳	公募型指名競争入札	4件	
	条件付一般競争入札	55件	
	指 名 競 争 入 札	28件	
	随 意 契 約	6件	5件
抽 出 案 件 数		4件	1件
委員からの意見・質問 とそれに対する回答		意見・質問	回 答 等
		別紙のとおり	別紙のとおり
委員会意見の内容		○抽出案件の対象範囲について、今回試行で250万円以下のリストも抽出対象としたが、案件全体として金額的に小さく、個別に見ても特に抽出し検討が必要と認めるものはなかった。	

## 別 紙

### 「1 議事（1）対象案件の抽出範囲について」

意見・質問	回 答 等
○今回試行で250万円以下のリストも対象としたが、案件全体として金額的に小さく、個別に見ても特に抽出し検討が必要と認めたものはなく、従来の250万円を超えるリストから5件を抽出している。	抽出案件の対象範囲について、前回、委員から入札・契約の実施状況表により250万円以下の工事も対象とした全件を反映したものでないと、全体の入札・契約状況が分からないのではという意見があり、今回は全件を抽出対象として抽出委員に抽出いただいた。

### 「2 議事（2）令和7年度上半期の入札・契約の実施状況について」

意見・質問	回 答 等
○資料2－5で落札者となったにもかかわらず、正当な理由なく契約を締結しなかった場合、運用では落札しなかった業者に違約金の徴収はしているのか。	指名停止の案件は、入札保証金を免除している案件ですが、落札をして契約を結ばなかった場合は、入札保証金100分の5と同率の違約金を原課で徴収している。

### 「3 議事（3）抽出案件に関する審議について」

#### 1 生環第702号 福知山市ごみ焼却施設 ごみ焼却炉（2号炉）耐火物改修工事

…随意契約

意見・質問	回 答 等
○変更で補修工事を追加した原因となった煙道底面が膨張したところは、資料P16の図面のどの部分になるのか。また、添付写真には写っているのか。	焼却炉断面図の真ん中あたりに給じん装置がありその左上にホッパーという上から投入されるものがあるがその壁面部分が該当の箇所になる。写真では、P20、P21で補修の施工を撮っている。

<p>○当て板で水漏れを防止したとういことか。</p> <p>○この補修で他にも追加はあるのか。</p> <p>○福知山市随意契約ガイドラインの4 随意契約における重要なポイントの②適正な契約金額の中で、単独随意契約においても業界の調査、他自治体における類似例の調査等、価格の妥当性を確認するためのあらゆる努力を試みるとあるが、今回どのような努力をされたのか。</p> <p>○今回の随意契約では交渉されたのか。</p> <p>○毎回、ごみ処理施設や特殊な機械の入れ替え等は、その会社が特許を持っていたり、保守管理は施工業者がしており、保守は他の業者が行うことはできないことはよく聞く。メーカーや製造業者が同様の修繕を全国で行っていると思うが、これまで経験された価格がどれくらいであったのか、他の事例の価格など、ガイドラインに則り、もう少し詳しく説明できるようにしてもらいたい。</p>	<p>当て板で水漏れを防止した。</p> <p>煙道部分の一番高い位置の耐火物補修も追加している。</p> <p>他の市町村は製造メーカーが違ったりするので、金額を聞いても比較しづらい。他市の方と会う機会があれば伺っており、その時に本市のほうが高いときは、随意契約でその旨交渉をしている。</p> <p>今回の補修工事では、耐火物がいくらなど具体的な調査はこの契約ではしていない。</p> <p>随意契約ガイドラインでは、業界の調査や他自治体の類似例の調査等による価格の妥当性を確認しながら進めていくとあるが、今回の随意契約の理由として、専用に設計・施工された処理方法を用いた施設であることと、製造者責任のもと性能保証の条件が付いていることもあり、地方自治法施行令第 167 条の 2 第 1 項第 2 号の要綱で随意契約をしている。</p> <p>業界の調査や他自治体の類似例の調査等による価格の妥当性を確認しながらあらゆる努力を試みるということで進めていきたい。また、専門性のある工事ということで、請け負った業者が改修工事にも入っていくことになるが、随意契約時の価格の交渉も必要と考えており今後も注視していきたい。</p>
---	---

<p>○専用に設計・施工された処理方法を採用したとの記載があるが、福知山市の処理施設が他の自治体と異なっていて、特殊なものなのか。</p> <p>○本機器は製造者責任のもとに施工・試運転調整等を行うことが性能保証の条件となるためとあるが、導入時の契約時に記載があるのか。</p>	<p>特殊性とは、他の自治体と特別違うものではなく、本市の処理施設の固有の状況に適合するように設計となっていることを意味する。</p> <p>書面で性能保証を明記したものはない。性能保証に関しては、廃棄物処理及び清掃に関する法律の施行規則等で定められているような施設管理基準であったり、本市では公害防止協定を地元と締結しており、そちらで定められた数値を施設全体として遵守されるよう性能が保証され維持管理できる改修をしてもらっている。</p> <p>そのため、施設の整備や修繕がなされた際には、受注者からは、施工箇所のみではなく、関連した焼却炉全体の稼働状況を確認してうえで異常がなく完了しているという報告を受ける形を取っている。今後は仕様書に今の内容を明記するようにしていきたい。</p>
---	--

## 2 人権第8号 (仮称) 丘地区施設集約事業建設工事

…公募型指名競争入札

意見・質問	回 答 等
○既存の施設は取壊しを予定しているのか。	既存の施設を取壊し、新しい施設の駐車場として利用するとともに、その他の利活用や民間譲渡も含めて考えている。
○既存の施設は取壊しや駐車場整備の予算措置もされているのか。	新しい建物が完成し引っ越しが完了後に既設施設の取壊しや駐車場の整備となるため、今後予算措置を行っていく。
○資料P33の指名及び入札状況閲覧簿で各企業体の入札価格をみると、高い価格と低い価格の価格差が大きい理由は何ですか。	建築工事は、性能を明記して発注していることと、採用単価の根拠については公表しておらず国、府の基準に則り積算をしていることから、業者が見積りをするなかで見積先によって価格にバラつきが出ていると推測する。

○今回は、落札金額が最低制限価格に近いので問題ないと思うが、よくあるのが最低制限価格より低い者が多くあり、結構高い価格の者が落札するといったケースがあるが予定価格と最低制限価格の設定をされると思うが、今は人件費も高騰しており高い価格の方が適正ではないかと思った。	
---	--

### 3 下水工第5号 中部系統和久市第1圧送管管路布設（その2）工事

…公募型指名競争入札

意見・質問	回答等
○資料P 4 5、P 4 6の指名及び入札状況閲覧簿で各企業体の入札価格をみると、全者同額の入札価格になっているが、このようなことはよくあるのか。	<p>概略発注方式の試行工事としており、その運用に則り入札を実施した案件である。</p> <p>概略発注方式は土木工事で運用しており、主たる工種以外で率計上して概略発注工を算出する積算方法となっている。</p> <p>今回の工事もこの概略発注方式で積算しており、すべての工種の積み上げでの積算ではなく、主たる工種以外を概略発注工として1式に率を掛けたもので積算している。</p> <p>概略発注方式のメリットは、積算の効率化、発注手続きの迅速化、業者の見積り作成の軽減などが挙げられる。</p> <p>入札価格の最低制限価格の全者同額の結果は、概略発注方式を用いた設計書で見積りしやすい積算になっていることと、また予定価格の事後公表で積算参考資料にも記載しており、業者がしっかり積算された結果だと考える。</p>
○今回、主たる工種の積算がすべて同じであり、それ以外の工種は1式計上で率を記載するため、このような入札結果になったということか。	<p>最終的には内訳の確認もするなかで、主たる工種の積算をしっかりされた結果だと考えている。</p>

<p>○今後も、全者同額になるケースが多くなるということか。</p>	<p>概略発注方式による積算の導入により、最低制限価格に合ってくる入札価格になることも考えられる。また、事前公表案件についても、概略発注方式のメリットを生かした取り組みとして進めており、同じように同額になるケースが多くなると考えられる。</p>
<p>○直接工事費で材料や人件費など各業者の見積りは違うと思うが、同じ入札価格になるものなのか。</p>	<p>一般的には、業者ごとの見積りは同じになることはないと思うが、公共工事に関しては、公表された基準に基づいて積算しており、業者も同じ積算基準に基づき積算している。</p> <p>また、材料単価も京都府が公表しており、それ以外の材料は積算資料を使っており業者も同じもので積算している。また、見積り価格についても積算参考資料に記載しており、すべて同じもので積算するため入札価格が合ってくる。また業者も積算についてこれまで勉強されており同じ価格が業者同士で並ぶことも多くある。</p> <p>しかし、建築工事については、見積りなど公表していないため、業者ごとの見積り価格にバラつきが生じる結果となる。</p>
<p>○土木工事は、これまで応札者の間で積算や見積りが近似となることがあっても、若干の金額差も散見された中で、今回、全者で同額になるということがあるものなのか。</p>	<p>これまでも同額でのくじが多くあったが、最近では積算システムを使っている業者が多くなり、業者同士も同じ積算システムを使っている場合もあるので、今後も同額でのくじが多くなる傾向にあると考えている。</p>
<p>○土木工事は元々同じ価格になる傾向があり、概略発注方式では、よりその傾向が強くなるということか。</p>	<p>そのとおりです。</p>

意見・質問	回 答 等
<p>○入札参加資格の設定した管工事の総合評定値 P が 7 9 0 点以上と定められているが、通常業者の等級で条件が記載されていることが多いと思うが、今回なぜ点数方式なのか。</p> <p>あと、過去 5 年間に病床数 3 0 0 床以上の病院で同規模の契約又は 2 年以上の維持管理業務実績があることの条件があり、市内の業者は条件が厳しくほとんど該当しないと思われるが、ここまで条件を厳しくした理由はなにか。</p>	<p>初めに総合評定値 P を 7 9 0 点以上にした理由ですが、金額規模で A 1 等級相当の総合評価値を求める規模の工事であるところ、管の A 等級の基準が 6 9 0 点でプラス 1 0 0 点が土木一式の A 1 となることから、管の A 等級に 1 0 0 点を加点し、合計で 7 9 0 点としている。</p> <p>あと、過去 5 年間に病床数 3 0 0 床以上の病院で同規模の契約又は 2 年以上の維持管理業務実績がある市内業者は、管の登録者で 5 6 者あり 7 9 0 点以上の業者は 7 者ある。</p> <p>またその中で病床数 3 0 0 床以上の条件に合う業者は市内業者では 1 者となる。今回は、病院の特殊性や稼働しながら工事を行うことを条件としていることから、同規模での病院の工事で経験や 2 年以上の維持管理業務の実績を求めることとしたため、このような条件になっている。</p>
<p>○結果的に今回落札した業者は、病院の維持管理をしておりこの業者しか落札できないような条件に思えるが、他の業者が入れないような条件になっているのではないのか。</p> <p>現在、維持管理業務をしてる業者が、結果的に高い落札額で請負うのは不審に思ってしまうので、条件の中でもう少し工夫が出来なかったのか。市民からみても不審に思われるので、申込者が複数者あって競争性が図られるような入札になればよかった。</p>	<p>入札参加条件で、過去の工事实績の条件で登録のある者は 7 者あり、維持管理業務の実績では京都府内では 2 5 者ほどあったことは事前に確認していたが、今回の入札で結果的に 1 者になっており、委員の意見に対して、今後入札参加条件など検討していきたい。</p>
<p>○北系統給湯配管設備の更新をする時は、病院の稼働中例えば手術などがある時は止水しなくても工事ができるものなのか。</p>	<p>工事中は断水が必要になる。病院の特性をしっかり理解しないと何処かの場所で水が止まってしまい人命に関ることにもなるので、今回点数が高く経験があり実績のある業者を入札参加条件に付けている。</p>

○断水しながら施工できる実績のある業者を選んでいるということか。	そのとおりです。
----------------------------------	----------

## 5 福知山公式 LINE 機能拡張・運用業務（修正後）

…公募型プロポーザル方式

意見・質問	回 答 等
○友だち登録などの基本的な L I N E の機能以上に今回追加で便利になる機能があるのか。	<p>福知山市に最初友だち登録してもらい、これまでは、原則 1 日 1 回 1 つの情報を登録者に送っており、市の情報を行事やイベントなど単一で送っていたが、今回リニューアルにより、1 回の発信で多くの通知が送れたり、予約配信ができたり、市のホームページのメニューを多くしてよりアクセスしやすくなっていく。また A I 機能も取り入れて会話方式で検索したいページにスムーズに入れるようになり、ホームページから目的のページを探す手間を解消していく。</p> <p>オンライン市役所と最近よく言われるが、ホームページからも各種申請できるが、L I N E から申請ができるようになり、また A I 機能もこれまで以上に使いやすい機能になっており、多くの方に登録してもらうよう啓発していく。</p>
○今回の新機能は、他市でも同じようなことをやっているのか。 また、その機能を今回プロポーザル方式で業者を選定したが、参加業者はパッケージ化したシステムを使うのか、一からオーダーメイドして個別にシステムを作るものなのか。	<p>今回の落札業者はパッケージ化されたシステムを使っており、全国 3 0 0 自治体以上でこの業者のシステムを使っている。他の参加業者には一からシステムを作るものもあったが、今回はパッケージ化されているものであった。</p> <p>分かりやすいように、実際のデモ画面を見ていただく。L I N E の画面の中にお友だち登録をもらうと申請画面や A I 機能で問合せができる。</p>
○現在、稼働しているのか。	年明けから稼働する予定です。



<p>○委託期間が今年度末で終わり、業務により導入するシステムの使用期間は令和10年7月31日までとなっているが、具体的に契約期限後はどんな業務を行うのか。</p> <p>○システム使用料も契約金額に入っているということか。</p> <p>○システム使用料も契約金額に入っているということで、令和10年7月以降もこの業者のシステムを使うと使用料はその後も続くということか。また保守など他の業者に委託する場合は別途支払いが生じることになるのか。</p> <p>○そうすると、おそらく令和10年7月以降も同じシステムを使い続けて、この業者との契約を継続していくことになるということか。</p> <p>○この業者のシステムを使いつつ、他の業者が途中で保守に入るのは難しいか。</p> <p>○各自治体で情報発信などを推進されていると思うが、まず友だち登録するには福知山市民でないといけないのか。また、この仕組みは福知山市民のためだけのものではないのか。</p> <p>○現在の友だち登録者数は市内と市外でどれくらいなのか。</p>	<p>本業務の契約終了後、今後3年間はシステムの使用料として月15万円とAI機能の使用料が月3万円かかる。また、システムを使用する担当職員への研修やサポートを行ってもらう。</p> <p>そのとおりです。</p> <p>そのとおりです。令和10年7月以降もこの業者のシステムを使うのか今の段階では未定ですが、仮に同じ業者のシステムを使うことになった場合は、使用料がその後も継続することになる。</p> <p>今後3年間のLINEでの市民の使用感やアンケートの結果から、便利で使いやすいということになれば、その後も同じものを使い続けることになるだろうと思う。</p> <p>最初にパッケージ化されたシステムを使用するため、他の業者が保守をするのは難しい。他の業者が入る場合は、新しいシステムに変える必要がある時だと思う。</p> <p>観光情報の発信であったり、福知山のファンクラブで市外の方に福知山のファンになってもらう制度があり、福知山市の情報を市外の方にも広く知ってもらうよう情報発信を考えており、市内外問わず多くの方に登録をしてもらいたい。</p> <p>今時点の友だち登録件数が1万4千人ほどで8～9割が市内の方になる。ただ、1万4千人の中にはブロックされている方もいるので、全ての方にお知らせが届いている訳ではない。参考と同じシステムを使われている京都府の他市では、人口以上の友だち数の登録があり市外の方</p>
--	---

<p>○福知山市の施設を借りるときは市外の方でも申請は可能なのか。</p> <p>○セキュリティの観点から、市外に大きく広げるのは安全上大丈夫なのか。</p> <p>○前の案件でもあったが、特殊な機械は一旦特殊なノウハウや特許をもった会社が入ってしまうと、違う業者が入り込めなくて、結局維持管理で高額な値段が発生していることがある。今回のL I N E機能拡張は機械機器ではないので市民の使い勝手や効果性も判断材料になってくるので同等とは思わないが、その会社にとっては毎月の使用料しか入ってこなく月々20万円ほどの3年間の保守で、その間に仮に市民の間で人気が出て、次回の更新で今より高額で契約してしまうことも危惧されるので、次回の更新時は指名競争入札が難しく随意契約になると思われるため、今後の3年間では、今のシステムを使うのか新しいシステムを使うのか、市民により良いものにしていくよう考えていただきたい。</p>	<p>が観光に来た時に友だち登録して利用されている事例があり、本市においても同じように登録者数が増えるようめざしていきたい。</p> <p>市外の方の利用については、各施設管理者の利用規則によるものとする。</p> <p>福知山市とL I N E会社が直接契約を結び、L I N Eに個人情報を残さないような規約にしている。最終的にこの情報を保持するのはセールスフォースというシステムになるのでL I N Eに情報が残ることはない。</p>
---	--