

第3回 花火大会検証会議

会議録

【日時】 令和7年8月29日（金）13:30～16:00

【場所】 福知山市防災センター 防災研修室

【出席者】（委員） 7名（別紙参照）

（事務局）産業部 西畑部長

商業観光課 森田課長、田中係長

1 開会

2 開会挨拶

会 長：8月11日に開催された「福知山HANABI2025」において、委員の皆様には花火大会が安心安全に実施されているかをチェックシートに基づき、会場周辺を点検していただいた。本日は、「福知山HANABI2025」の開催結果並びにチェックシートのまとめを事務局より説明していただき、それに基づき、検証会議としての花火大会の評価や今後の議論の進め方について、委員の皆様と議論を行いたいと思う。

3 説明事項

（1）福知山HANABI2025開催結果について

事務局：資料1に基づき「福知山HANABI2025開催結果について」説明

会 長：前回の花火大会の来場者数は何人だったか。

事務局：実行委員会から12,000人と報告を受けている。

委 員：アンケートについて、現状135名の方に回答していただいたということだが、事前の打ち合わせで聞いた中では、200～300名程の回答数があった方がデータの信憑性があると、リサーチ会社の方が言われているということで、135の回答は少ないという印象である。いかに回答数を上げていくか、そして安全に回答をしてもらえるためにどうしたらいいかというところでの提案として、WEBを使ったアンケートをもう少し強化していくのがよいと思う。今回紙のチラシを来場者に配布し、案内をされていたようだが、混乱のもとになると思う。若

いは結構 SNS を活用されていると思うので、市のホームページや LINE、Instagram、X 等の SNS を活用することでできるだけ多くの回答をいただくのがよいと思う。

副会長：一旦 8 月 26 日でアンケートを締め切ると言われたと思うが、増える可能性はあるのか、去年は 461 回答だったので今年は少ないと思った。

事務局：昨年も市の職員が対面で紙によるアンケートを取り、実行委員会が QR コードを読み込む形でアンケートを取られ、その合算数字がアンケートの回答数だが、今年は雨の影響によりなかなか対面で取れなかったというところがあり、回答数が減っている。実行委員会が行っている WEB でのアンケートは 8 月末までで、締め切りまで残り数日というところで増えたとしても大幅に増えることは予想ができない。サンプルとして 200 から 300 の回答はリサーチ会社から理想とお聞きしているが、135 回答しか集まってないということで調整をしている。数としては 200 から 300 の回答がある方が望ましいが、この数でも、去年のデータもあるので、かけ合わせれば、昨年と同様の経済波及効果の数字を出せると回答をいただいている。実行委員会にも呼びかけを行い、アンケートの回答数がもう少し集まるようお願いしていきたいと思う。

副会長：駐車場の利用台数だが、どこの駐車場も約 50%の駐車率になっている。これは偶然か。何か分散するようなことはされているのか。

事務局：分散する他の駐車場への案内はしていないので、偶然各駐車場とも半分ぐらいになった。

委員：駐車場の件に関して、職員の方と事前打ち合わせしたときに数値上はほぼ半分だが、実態はほぼ満車というように聞いた。誤解を招かないようにできるだけ実態と同じ数字をキャパの台数としてあらかじめ提示したほうが今後のためによいと思う。例えば、昭和小学校だったら 150 台をキャパにするとか、実態に合わせていくということも必要なのではないかと思う。

会長：事務局に、駐車場の最大数について詳しく説明していただければと思う。

事務局：当日雨が降っており、ぬかるみや水たまりがグラウンドにできていたため見たい目上の数にはなるが、学校の敷地とかの広さ等、1 台あたりのスペースを考えて、計算した数字が最大数になっている。

委員：伺った話では満車なので他の会場に行ってくださいというようなこともあったというように聞いた。その場合、例えば満車の表示をするのであれば電光掲示板みたいな、暗い中でもわかるような電飾を施したものを用意するべきか否か、次回以降の検討課題ということ伺っているがそういう状況ではなかったのか。

事務局：基本的に駐車場は実行委員会が運営されていたので実行委員会がどこまで準備されたかは聞かないと説明ができないので、意見があったということは実行委

員会へフィードバックをさせていただく。

(2) チェックシートまとめについて

事務局：資料2に基づき「チェックシートまとめについて」説明

4 協議事項

(1) 現地検証結果

会 長：現地検証結果について、委員の皆様と協議を行いたいと思う。各委員それぞれの専門的な知見等から、A・B・Cの評価付けを行っていただいているが、それを踏まえて昨年同様チェック箇所ごとに検証会議全体としてのA・B・Cの評価付けを行いたいと思うがいかがか。

委 員：よい。

会 長：それではチェック箇所順に良かった点、悪かった点、所見なども踏まえて、全体評価を付けていきたいと思う。AやBがあまり分かれていない部分もあればC評価が混在している部分もある。委員に見ていただいたゲートとか時間により、大きく評価が違ってくる部分もあるが、あくまでも全体的な評価として、A・B・Cを考えていただく。欠席の委員がいるので、今日確定というわけではなく、集まっていた方々で評価を行い、次回以降に確定的な評価を行っていくということになると思う。それではまず各ゲートのブロックごとのアナウンスに従った誘導について、時間や委員の方が見られたゲートが違うが、全体評価としてはいかがか。AとBということで、C評価がないということだが、所見などを参考にしながら、何かご意見をいただければと思うが何かあるか。

委 員：昨年よりも、アナウンスが結構遠くまで聞き取りやすく、声も聞き取りやすかった。雨のため遅れた時のアナウンスも的確であるため、Aにした。

会 長：他の委員の方で何かあるか。

委 員：私も良かったと思う。

会 長：全体的、時間とかブロックとかも鑑みて全体評価Aということでよいか。

委 員：アナウンスの方は去年と同じ人か。

委 員：多分、同じ人。スピーカーも良くなったということを聞いた。

委 員：非常に言語明瞭であり、臨機応変で、全体的に良かった。特に終わりの時に、聞こえてくる声が温かい感じで中身的にもなかなか良かった。

会 長：では、全体を通してA評価ということでよいか。

委 員：よい。

会 長：観客へのアナウンスについては、全体評価はいかがか。

委 員：Bにしているが、アナウンス全体としてはAでよい。

会 長：他の委員の方、何かあるか。

- 委員：去年少しアナウンスの聞こえが悪かったので、普通に戻ったということでBにしたが、皆さんの考え方でいくとAと言えると思う。雨のため遅れますというだけでなく、あと何分遅れるか観客にアナウンスしていただけたら親切かなと思う。
- 会長：他の委員の方、何かあるか。委員が所見に記入されているので付記という形で評価のほうに書いていただければいいと思う。観客へのアナウンスはA評価ということでよいか。
- 委員：よい。
- 会長：ゲート追加の効果については、ほぼAとBでBがやや多いように思うが何か委員から意見はないか。委員が足元が暗かったと書かれているが、C評価をつけるまではではなかったということか。
- 委員：暗いところは一番最後のその他になるかと思う。前回委員ではなかったので前回比較はできないが、ただでさえ結構な列だったので、これを分けなったら更に長くなっていたということと思うと、分けたのは正解かなと思う。
- 会長：委員は18時にA評価ということでやはり分けてよかったということか。
- 委員：ゲート数を追加したという観点で行くと、もし追加がなければ当日は天気も悪かったし、より混雑したのではないか。昨年度より混雑を回避するために1つの手法として、良かったと感じたのでA評価にした。
- 会長：評価としてA推奨、B標準、どちらのほうが全体評価として適切と考えるか。
- 委員：ゲート追加を今年やってみて良かったので、Aでよいのではないか。
- 会長：他に意見はないか。全体評価としてAということでよいか。
- 委員：よい。
- 会長：スタッフの対応はA、B、Cが混在している。良かった点の記述が多いが、C評価をつけられた委員もおられるが、何か説明する点はないか。
- 委員：大前提として雨という条件はあるが、チケット等の確認で手間取っていたことが長蛇の列になった大きな原因かと思う。そうなったときにいかに列を作らないようにするかが、スタッフが事前にシミュレーションすべきことかと思い、要改善という意味のCである。しかし、皆さんのご判断をお見受けするとCにするまではないかと思う。
- 会長：他、何か委員の方あるか。チケットの確認で手間取ったことは追加の所見に書くとして、推奨か標準かということになると思うがいかがか。
- 委員：Bにしているが、全体を見ていてすごく天気が悪い中、スタッフの方が安全に配慮してすごく声掛けしておられたので、推奨のAでもよいと思う。
- 会長：確かに良かったという記述がかなりあるので、Aにしてチケットの確認に手間取った等の所見もあるので、暫定的に全体評価Aにして、その所見にチケットの確認をもう少しスムーズにできるようにすることが必要であるというよう

な付記をつけるという方向でよいか。

副会長：私はBと書いているが、全然Aで異論ない。ゲート2にしばらくとどまって見
ていたが、ゲート3、4に行く人たちもゲート2から入ってゲート3.4はそち
らですよと誘導しないといけない人がいたりしたのではないか。チケットを出
さずに、待っている観客がいたり、それがグループであったり、リストバンド
を確認しないといけなかったり、結構大変な中で大声を出しながら主に2人で
やっておられたが、その中で長蛇の列にはなったが、上手に流しておられたと
思う。チケット確認の人員を増やすのがよいかもしれないし、何かすべきところ
はあると思う。

会 長：委員の意見は所見のほうに書かせていただくことでどうか。

委 員：個人的にはAはどうかと思う。Bだと思う。

会 長：ではとりあえず、暫定的にAということで、ただ改善すべき点はあるというこ
となので、所見のほうに入れていただくという話でまとめたいと思う。
次に各ゲートのその他について、BとCが多く悪かった点にかなり様々なこと
が書かれているがいかがか。

委 員：ゲート3にいて、去年はブルーシートについて何も言うことはなかった。
今回は雨のせいもあったのかお弁当などのゴミが結構あり、そのゴミを実行委
員会の方がブルーシートと一緒に巻かれていた。
そのため、翌日の新聞にはゴミがなくてよかったと書かれていたが、Cにして
いる。

会 長：他の委員の方はどうか。

委 員：ゲート4にいたが、下の道から上がってくるところに警備員の方がおられなく
て、そのまま上がってこられていた。チケットをお持ちでない方も上がってこ
られて、また降りて行かれる形だった。ゲートチェックの場所は、階段から上
がっていったすぐ前で、18時の悪かった点でどのように並べばいいのか困って
おられる様子だったと書いているが、上がってきている方はチェックするところ
の左側に並ばれるし、ある方は右側から並ばれるみたいな感じで決められて
いなかった。最初から決めるなり、何か明示するなりしたほうが良かったので
はないか。

会 長：他の委員の方はどうか。では悪かった点があったので、各ゲートのその他の記
載に関してはC、要改善ということでよいか。

委 員：よい。

会 長：堤防天端に繋がる路地や階段等での観覧者の集中に関して、何か意見はないか。

会 長：ゲート3で18時、19時はほぼ何もなかったが、花火の打ち揚げが始まった20
時前後に突然、人の動きがあり5、6人ほどのグループで全身黒の服を着てい
る集団があり、うろうろしていた。そのあと5、6人ほどの家族連れがやって

きて、堤防天端に入ってきて、下に降りて行かず天端にいたところ、警察官に注意され階段付近に押し戻されたということがあった。チケットを持っていないのかそれとも持っていて雨でブルーシートが濡れているので降りたくなかった方なのかかわからないが、去年は全く堤防天端に人がいない状況で実行できていたので、そこが去年と違いなぜかと思った。委員が感想で客層が変わったのではないかと書かれているが、まさにそこだったのかと思う。C ということであるが、別に A でも B でもいいとは思う。次回はきちっとチケットを持っているのか持っていないのかも含め、堤防天端にはなるべく人がいない状況をどう作るのかは重要と思い一応 C にした。ゲート 1、2 はすごく人がいて、本部の前でもあり多分そういうことができなかったが、ゲート 3、4 は少し離れていることも要因かなと思う。

会 長：何かご意見はあるか。

委 員：ゲートによって温度差がかなりあると思う。ゲート 4 にいたが、去年よりも堤防天端で見ておられる方が少なかった印象で去年よりも堤防天端は良かったと思う。それと去年から改善された点として、堤防天端にバリケードを設けられて完全に進入禁止にされているので、去年ここで入る入れないといった押し問答があったが、バリケードがあったことによって入れないということで諦めて何も問題がなかったという点は良かったと思う。

会 長：他に何か委員の方からあるか。

副会長：ゲート 4 に行ったが、階段から上がってくる人が受付のところで滞留していた。両側から来てどこに並んだらよいかわからなかったのか。

委 員：私もゲート 4 にいたが、ゲート 4 に上がる階段がある。それとゲート 4 の橋の川の下流からも上がってくるところがあるのでそこから入れる。

副会長：去年はバリケードがなかったということか。

委 員：なかった。

会 長：バリケードの後ろの人たちは入らずにそこに人ばかりができていた。改善された部分もあり、良かった点の記述も多いので、A の推奨ということにして、堤防天端にも人がいたので今後どのような対処をしていくかというのは課題という付記をすることでよいか。

委 員：私はゲート 1 で皆さんがおっしゃったような問題を感じなかったが、全体で言うならそういった問題があるなら、間をとって B のほうがよいのではないか。

会 長：他の委員の方、何かあるか。

委 員：ゲートによってすごくばらつきがあり、全部一律に評価しづらいところではある。ゲート 3 を C としているのは、階段にすごく人が溜まっていて、そこで花火を見ておられたからだが、全体は間をとって B かなと思う。

副会長：私も感覚的に普通にされていたら B、少し改善されてよかったら A、ゲート全

体で見たらやっぱり B かと思う。普通にやっておかないといけなことをやられたという感じだと思う。

会 長：では、B でよいか。所見とか委員の気付いた点を入れておく。堤防天端に繋がる路地や階段等での観覧者の集中は B ということにしたいと思う。次も関連するが、チケット所有者以外の立ち入りについて、こちらも C が多い。委員の皆様何かあるか。

委 員：A にしている。他の委員が 18 時にいたときは、下に警備員がおられなかったと思うが、私がいたときはおられた。常駐しないといけなのに時間的におられない時間があつたことは問題だと思うので A ではないと思う。

会 長：他に委員の方、何かあるか。

委 員：私が見た時は、その警備員がおられなくて、何でこんな所におられるのだろうと思う所におられたこともあつた。もう少し配置の徹底や打ち合わせがきちんとしてできないものかと感じた。

会 長：他の委員の方何かあるか。おそらく B か C ということになると思うが、C の要改善でよいか。全体評価 C ということにしたいと思う。次、スタッフや警備員の警備状況について、委員が 19 時 10 分には A、20 時ぐらいになると少し C が増えて悪かった点に関して記述があるということだが、何か A・B・C の評価で意見はないか。

委 員：私が 19 時台で A にしたのは昨年よりも結構看板が目についたからだが、全体の警備やその状況からみると B か C になるかなと思う。

会 長：他の委員の方、何かあるか。

委 員：花火が始まるまでは警備員やスタッフの方は一生懸命仕事されていたと思うが、花火が始まると途端に自分の任務を忘れてギャラリーになられていたのかなと思う。去年も同じようなことで少しそのあたりが C になったと思う。気持ちはわからないでもないが、危ないので警備員やスタッフは注意すべき行動であると思う。

会 長：他、いかがか。一部評価する部分はあるが、全体評価 C 要改善でよいか。

委 員：よい。

会 長：次に堤防天端のその他について、悪かった点、所見が非常に多いが何かあるか。

委 員：あるべきものがしっかりあつた、わかりやすかつたという意味だけで A にしているが、皆さん全部 C なので C でよい。

会 長：昨年と比べて改善された部分はあつたものの、トータルでは、更に改善するものが非常に多いということか。何か意見なければ、堤防天端その他も要改善 C というところでよいか。

委 員：よい。

会 長：次に広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況について、何か意見

はないか。

委 員：自転車に乗ってきている中高生が結構いたみたいで、映画館の周りに自転車を停めたり、歩道の部分に置いている人もいた気がして19時台をCにしている。しかし、駐輪スペースに関して考えるべきことがあるのではないかとということを文言に入れていただければAかBで問題ない。

副会長：20時以降はゲート2のところだったが、警備に関してはきちんとコントロールされているような感じがした。大変人が多く、盛り上がっている感じもあったが、雑踏が危険だというような印象はなかった。

会 長：何かご意見はないか。広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況についてはB標準、ただ一部改善すべき点があるということではいか。

委 員：よい。

会 長：次に広小路通りでの観覧者と歩行者の整理について、CがなくてほぼA、Bということになっている。何か意見はないか。

委 員：雨のため人が少ないとか、雨天のため検証できないというようなご意見もあるが、混乱はなかったということなので標準のBでよいのではないかなと思う。Aをつけるのはどうかと思う。

会 長：何かご意見はないか。雨が降っていたことで評価はなかなか難しいということを経験して、標準のBでよいかな。

委 員：よい。

会 長：次は城下通りでの混雑状況について、こちらはAとBでCがない。所見にはいろいろ書かれているがどうか。

委 員：19時台、20時まで見ていたが、一点だけ感じたのは照明が暗いこと。あそこの道はオレンジ色の水銀灯みたいなものしかない。商業施設の明かりもなく、広小路通りと比べて随分暗い感じ。広小路から露店のところまでそれなりの距離があつて、暗いことが気になった。有料観覧席のぼんぼりみたいなものを置くとか、考える余地がある。それ以外は問題なく、むしろ良かったのではないかなと思う。

会 長：他に何かないか。今年から人を配置したということなのでBの標準にして、照明の問題などは付記する方向でよいかな。

委 員：よい。

会 長：次に広小路通り、城下通りその他についてはいかがか。

委 員：雨天の場合のシミュレーションがあまりできていなかったと思う。来場者が安心安全にできることが一番やらなければならないことだと思うので、コストの問題はあるが、雨宿りのスペースなどの確保、終わった後のゴミの問題は何らかの対応が必要と思う。

会 長：他に何かないか。もし今後花火打ち揚げ数が増加して、時間も長くなるので疲

れるから椅子を持っていこうとされる方が増えてきた場合、通行の邪魔になるなど、城下通りの問題が出てくると思われる。先ほどの照明の問題であったり、委員が言われた悪かった点を含めて要改善Cでよいのか。

委員：よい。

会長：次に御霊公園における露店ででの来場者の十分なスペースの確保について、いかがか。

委員：コの字に店舗が並んでいて、入り口が狭くなっていたため人が入りきれずに人がたまっていた。逆に神社側の奥の方はかなりスペースがあった。入り口を広くとって、奥のほうに誘導する形にする方がよいと思いCにした。雨で人が少なかったが、晴天の場合は増えると思うので改善が必要と思うが、とんでもなく危ないということではなかったと思う。

委員：委員が言われる通り、どちらかと言うと広小路に面した方に店舗が配置されており、これをもう少し分散して神社の方、奥の方にもっていけば少しはスペースがとれたと思う。雨天のため足元が非常にぬかるんでいるという状況もあるので、雨天の時の対策としても、露店が幅広く奥まで利用できるような形をとれば、足元を気にせずお客さんが十分楽しめるのではないかと。

会長：他に何かないか。来場者の十分なスペースの確保、露店の配置の問題、雨の日の対応を含めて、C要改善でよいのか。

委員：よい。

会長：次に御霊公園内の会場の混雑状況についてはいかがか。

委員：先ほどと全く一緒に、雨で来場者が少なくなっていたが、入り口付近に店舗が多く配置されていて、行列ができたためこれから入ろうとした人が入れないような状態で人がたまっていたので、Cの評価をつけた、

会長：去年は露店の数が少なくてかえって殺到した。今年はちょっと数を増やしたが、降雨にも関わらず混雑があったということなので、C要改善にして、配置とか店舗数とか様々な改善点が出てくる方向でよいのか。

委員：よい。

会長：次に配置方法についてはいかがか。露店の関係はCが続いており、良かった記述はあるものの配置が問題ということなのでC要改善でいかがか。

委員：私がAにしているのは、第2会場との比較でこっちがましだったというのがあったので、このAは気にしないでほしい。

会長：次に露店数についてはいかがか。理論上、御霊公園にどれぐらいの店舗数が入れるのか、実施計画では40店舗という数が書かれているが、実行委員の方に聞いていただかなければならない。御霊公園の露店数に関して評価はBなのかCなのか、いかがか。委員の方も良かった点、悪かった点の記載がなく所見のみになっている。

委員：配置を変えれば数的にまだ許容なのかなという印象である。評価的にはBである。

委員：店舗数のところは、第2会場ができたということで分散して良かったという表現を使っている。誤解がないようにしてほしい。

会長：露店数は去年よりは増えたが、それほどの混乱はないという意味を含めて、露店数Bでよいか。

委員：よい。

会長：次に御霊公園の夜間の遊具の利用状況についてはいかがか。全部Aになっているが、A推奨でよいか、

委員：よい。

会長：次に御霊公園のその他についてはいかがか。良かった点、悪かった点の記載はないが、天候に関しての所見がかなり見受けられる。気象条件の変化等に対応するような例えば砂をまくとか、土嚢を置くとかあると思うが、改善を要するということでCでよいか。

委員：よい。

会長：次に今年から新しく作った露店第2会場の混雑状況についてはいかがか。これはかなりA、B、Cにばらけている。私はA評価にしていたが、他の委員の記述を見ると第2会場を作ったことは評価できるが、問題点がありB評価、C評価で全然問題ないと思う。

委員：会場の広さに対して店舗数が多すぎると思う。行列を作るにも作れないぐらいのスペースであったと思う。手前の店舗の行列が邪魔になり、奥に入りにくい感じになっていたので、検討の余地があると感じた。狭すぎて混雑のしようがないと感じた。

会長：今年からということで、今後どうするかということの問題提起していきたいということも込めてC要改善でよいか。

委員：よい。

会長：次に露店の配置方法についてはいかがか。かなり所見で窮屈そうだったと書かれているので、第2会場の露店の配置方法もC要改善ということでよいか。

委員：よい。

会長：次に露店数についてはいかがか。

委員：スペースの割には間隔が広いかもしれないと書いたが、今から思うと3店舗ぐらいが限界で、3店舗を片側に寄せて店舗を並べるようにしたほうがよいと感じた。

副会長：18時、19時頃見に行ったが、奥の方はテーブルと椅子があって、そこで飲食できるようなスペースがあったのか。広小路の露店とは全然違う雰囲気、違うテイストのものを作りたいのかなと想像した。何かいろいろ考える余地があ

りそうな気がする。

委 員：不思議と奥の方が空いていた。

会 長：今年初めてだったため、これから考えるということで露店数Cでよいか。第2会場のその他もCということでよいか。

委 員：その他のところで、露店は20時で販売終了となっているところが20時を過ぎても営業していて長蛇の列ができていた。花火大会の事故があったのが、露店が原因なので、ここに関しては徹底していかないといけないと思う。福知山モデルというものを全国のモデルケースとして、安心安全な花火大会の見本にならないかならないかと思っていて、その中でルール違反などはあってはならないことだと思う。他の委員が露店を出されていて、店舗を出す側の気持ちがわかるステークホルダーだと思う。露店側に少し寄った言動をされていたのが気になった。他の部分では委員としてご指摘されていて、おっしゃる通りだと思った。

会 長：委員が感想のところ、出店に関わった立場からすれば、販売時間が出店者に優しくないと感じたと書かれている。いずれにしても、第2会場その他、終わった後でも営業していたということで要改善Cということでよいか。次回以降、委員にはどういうことだったのかお聞きすることにはなと思う。次に有料観覧席の混雑状況についてはいかがか。これはAとBしかないのどちらかになると思う。

委 員：ゲート4にいたが、ブルーシートのところにはほとんど座っておられなくて、階段のところに座っておられたので混雑はなかったように思うが、雨のため評価しにくい部分があるのかなと思う。

会 長：他に委員の方からあるか。直前の降雨で評価しづらいこともあるが、去年よりそんなに混雑したとは思っていないのでBでよいか。

委 員：よい。

会 長：次に有料観覧席のスタッフの誘導についてはいかがか。AとCということでかなり正反対のものが出てきている。ゲートにいるスタッフと有料観覧席下にいるスタッフが連絡を取りあっていてMとNがわかりにくい場合、Mはマクドナルドと言ったり、かなり工夫されていたので私はAの評価をさせていただいた。

委 員：私が書いていることは堤防天端の部分に該当するので、なしにしてほしい。

副会長：有料観覧席に配置されているスタッフの人たちは的確に誘導していて、休む間もなく頑張っておられた。

会 長：他に何かご意見はあるか。スタッフの誘導は良かった。ただ一部不足している点があるかもしれないがAでよいか。

委 員：よい。

会 長：次にトイレの設置数、トイレ内の照明についてはいかがか。トイレ数は増やしトイレの照明も改善されてるということなので、より快適な空間を作るため、トイレの利用者の便宜を図るために行っていく努力は必要だと思うが推奨 A でよいか。

委 員：よい。

会 長：次に照明の明るさについてはいかがか。これは良かった点がなくて、悪かった点の記載があり、C 評価が目立つ。

委 員：花火が揚がっている最中、ゲート 4 だけは照明が付きっぱなしだった。堤防天端から見ていたが、その照明がかなり明るくて、有料観覧席とかの足元はすごく明るかったが、堤防天端の上にいると、その明かりが明るすぎて堤防天端の道が逆に暗くなった。その照明を上にしたほうが道も明るいし下も照らすのではないかと思う。

会 長：他に委員の方から何かご意見はあるか。それでは C 要改善ということで、来年以降改善を求める。トイレや有料観覧席の照明の明るさは照明の配置なども含めて要改善でよいか。

委 員：よい。

会 長：次に有料観覧席その他について悪かった点が非常に多いがいかがか。全体的な評価 C ということでよいか。委員からライフジャケットについて記述があるが、これについて何かあるか。

委 員：由良川の水位が下がったという情報を聞いたが、平常時よりはかなり増水していて水量もあったので、現場を確認してライフジャケットなどを用意する必要があったのではないか。その時々のお気象状況はあると思うが、想像力を豊かにして対応していただく必要があるかなということで C にした。

会 長：他の委員から何かないか。有料観覧席その他については、改善するものがライフジャケットその他もろもろあるようなので、C ということにしたいと思う。次にその他、スポンサー企業の弁当引き換え場所の混雑状況についてはいかがか。

委 員：弁当の交換は 20 時で終了という決まりか。

事務局：実行委員会の方に確認したうえで皆様にお知らせする。

委 員：露店に関連すると思うので、帰りの際の人だかりを防ぐという趣旨なのであれば、もしも弁当が 20 時を過ぎても交換できるということになれば趣旨と外れてしまうと思い、露店の時間と合わせた方がよいと感じた。全体評価を C にするまでではないと思う。

会 長：それでは、去年より改善された部分は確かにあるが、確認しなければならない点もあるので、B にしたいと思う。次は気付いた点で、これは評価しないといけない項目か。

事務局：評価はなしで結構です。

会 長：タバコのアナウンスについても出ていたが、市の重要な財源ということもあるが、一方で受動喫煙の問題やお子様連れ等の関係もあるので今後どうしていくか検討が必要。これで暫定的ではあるが、すべての評価付けを行った。概ねAやB 評価だった場合皆さまの意見を総合すると、「安心安全に開催できていた」と評価できるが、チェックシートは、あくまでも当日の現場を見ての検証結果であるとする。今年も実行委員会が独自で検証を行う予定であることや、チェックシートの所見、実行委員会に対する確認事項、ヒアリングや情報提供もあるので、昨年と同様、事務局を通して、実行委員会や露店出店者から回答を受けてから検証会議として最終的な判断をしていきたいと思うがいかがか。

委 員：亀岡の保津川花火大会が中止になって人の流れに変化はあったかというところについて、亀岡で飲食店をされている方からそもそも花火大会を同じ 8 月 11 日にすると、全体数が決まっている中で近隣で割れてしまうので、できたら違う日付でしてほしいという意見を聞いている。

会 長：全体的にいろいろなヒアリング、あるいはアンケートがあるので、それも踏まえて最終的な判断はまた次回以降の会議ということにしたいと思う。後日、関係機関等へのヒアリングや実行委員会から情報提供を受けるものについて、記載の項目以外に何かあるか。

委 員：ない。

会 長：実行委員会独自の検証結果の共有、実行委員会や露店出店者への意見照会などを次回会議までにお願ひする。

（1）今後の議論の進め方について

会 長：検証会議として、「安心安全に開催できたのか」についての最終的な評価は、第 4 回会議で行う。いずれにしても、委員の皆様から課題や改善点の指摘があったので、それらを検証結果として整理したうえで、次回花火大会が開催されるとした場合、どのような対応や対策を行うべきかについて議論を行い、その結果をとりまとめて市長に報告したいと思うが、いかがか。

委 員：よい。

（2）今後の議論の進め方について

会 長：第 4 回会議で議論する項目について協議を行いたいと思う。委員の皆様のお手元に、昨年度の「花火大会検証会議」の報告書があるが、昨年度は「花火大会の規模」、「市の関わり方」、「有料観覧席」、「露店」、「堤防天端のチケット所有者以外の立入り」、「広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏」、「広小路通りでの観覧者と歩行者の整理」の 7 項目について提案を行った。今年の花

火大会の状況を踏まえて、議論すべき項目について何か意見はないか。

例えばこの検証会議をいつまで設置するかも議論になると思う。一昨年は花火大会のあり方を考える会、昨年は花火大会検証会議、今年も花火大会検証会議ということで、幸い無事に花火大会は終わっている。来年検証会議をするのか議論が出てくると思う。昨年度の報告書にあった7つの項目の内、花火大会の規模、市の関わり方、有料観覧席、露店は外せないと思う。その他にご意見はあるか。

委 員：花火大会のあり方を考える会から委員になっており、昨年初めて検証を行い、今年2回目の検証となる。昨年よりも今年は更に安心安全な対策が取られていたので検証をいつまですべきか考えていた。色々なことで3年単位で考えることがあり、来年はするとしても、それ以降は実行委員会の方にお任せしてもよいのではないかなと思う。

会 長：他の委員の方はご意見あるか。次回議論する項目をまとめると、花火大会の規模、検証会議をいつまで設置すべきかを含めた市の関わり方、露店、有料観覧席、堤防天端のチケット所有者、雑踏、気象条件等に関する突発事項に対する体制にしたいと思うがいかがか。

委 員：よい。

会 長：事務局は本日の意見のほか、各委員の皆様に改めてヒアリングを行うことや議論すべき項目の整理を第4回会議までに実施していただきたい。「関係機関等へのヒアリングや実行委員会から情報提供を受けるもの」の回答や、実行委員会独自の検証結果などを踏まえて、次回第4回会議において、安心安全に開催できていたかについて、検証会議としての評価を行ったのち、議論すべき項目を中心に具体的に議論を進めていきたいと思う。

5 その他

会 長：これまでの協議を踏まえて、委員の皆様からご意見はあるか。

委 員：ない。

会 長：ご意見がなければ、協議を終了する。

【次回会議】第4回花火大会検証会議は令和7年11月5日を予定。

6 閉会