資料2

花火大会検証会議　チェックシートまとめ

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
ブロックごとのアナウンスに従った誘導	18時～	30分	B	委員③			適切であった。
		40分	A	委員④			どこのゲートからもアナウンスははっきりとよくわかる内容だった。
		分	A	委員⑤	来賓へ連絡事項（来賓席への案内等）の説明があり適切であった。		案内、規制、禁止について案内があり良好であった。
		分	B	委員⑦			天候が悪く、動きが悪かった。入場すると傘がさせないという案内があったせいか、ギリギリまで入場しない方が多かったと思う。
	19時～	30分	B	委員③			適切であった。
		分	A	委員①	アナウンスの声はよく聞きとれた。		
		分	A	委員⑤	来賓へ連絡事項（来賓席への案内等）の説明があり適切であった。		案内、規制、禁止について案内があり良好であった。
		分	A	委員⑧	警備員や誘導委員の数が十分に確保されていて、適切な誘導がされていた。		
	20時～	05分	A	委員③	花火開始が遅れた結果、入場時間も延長して適切に対応していた。		
		分	A	委員⑤	来賓へ連絡事項（来賓席への案内等）の説明があり適切であった。		案内、規制、禁止について案内があり良好であった。
		分	A	委員⑧	土手まで上がっていた観客に下で見るよう係員が注意をされていた。		

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
観客へのアナウンス	18時～	分	A	委員③	昨年より、放送がよく聞こえていた。		
		分	A	委員⑤			河川の増水もあり、安全対策上の水位の検証を行い、観客への誘導も適切に行われた。
	19時～	05分	A	委員④			広小路通りでの福知山踊りの広報もよく聞こえた。
		35分	A	委員③	由良川の増水に伴い河川に近寄らない放送がされており、その場の状況に適したアナウンスであった。		
		分	A	委員⑦	天候により予定どおりではないアナウンスを求められる場面で、時間よりも安全面を大切にしたアナウンスをされていた。		悪天候のため、ギリギリの入場者が多かったが、丁寧なアナウンスをされていて、安心・安全という良い印象を感じた。
		分	A	委員⑧	アナウンスの方が的確に注意喚起を促していて、素晴らしかった。 特に、直前の雨のために開催時刻を繰り下げて実施することを繰り返し放送することで、来場者に慌てず落ち着いて行動することを伝えられていたことが安心感を与え、混乱の回避につながったと思う。気持ちを落ち着かせる音楽を流していたのも良かった。その結果アナウンスに従って慌てることなく順番に列に並んでいて、お客さんのマナーがとても良かった。		
	20時～	00分	B	委員④			打ち揚げ時間を遅らせるアナウンスあり。
		05分	B	委員③	花火開始時間の遅れの放送が適宜されていた。		花火開始の遅れを「雨のため」との放送内容であったが、「雨のため」でなにが遅れているのか詳細な説明があったほうがよかったのでは。 また、「今しばらくお待ちください」もいいかもしれないが、具体的に「あと〇〇分程お待ちください」とのとアナウンスできれはもっと良かったと思う。
		分	B	委員①		ゲート施設が小さくて分かりにくいので、目立つ塗装など、ゲートがここにあるということを遠くからでもわかるようにした方が良い。	
		分	A	委員⑧	アナウンスの方が的確に注意喚起を促していて、素晴らしかった。 特に、直前の雨のために開催時刻を繰り下げて実施することを繰り返し放送することで、来場者に慌てず落ち着いて行動することを伝えられていたことが安心感を与え、混乱の回避につながったと思う。気持ちを落ち着かせる音楽を流していたのも良かった。その結果アナウンスに従って慌てることなく順番に列に並んでいて、お客さんのマナーがとても良かった。		

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
ゲート追加（1-北、1-南）の効果	18時～	分	B	委員②			ゲート1-南 堤防から由良川法面への進入を防ぐためのバリケードが転倒していた。強風のためか、意図的なものかは不明。
		分	A	委員⑤	混雑を回避するためにゲートが追加され、来場者が分散し良かった。		
		分	B	委員⑦			ゲート1-南は必要ないような感じがした。減らすことにより、管轄するところや、配置する人員等も削減できるのではと考える。1ー北から入場の際、少し傾斜がきつかったが、特に問題はなかった。
	19時～	分	B	委員①			追加ゲートからも観客が入場していた。 橋の方に行く人もなく、順調であったように見える。
		分	B	委員⑧	ゲートを分けていなかったら、もっと長蛇の列になっていたと思う。	南ゲートは結構遠く感じた。南ゲートの入り口は暗くてわかりづらかった。また、河川敷の照明が設置されていなかったので足元が暗かった。	
	20時～	分	B	委員①			現地で見ていないので、評価ができない。
		分	B	委員⑧	ゲートを分けていなかったら、もっと長蛇の列になっていたと思う。	南ゲートは結構遠く感じた。南ゲートの入り口は暗くてわかりづらかった。また、河川敷の照明が設置されていなかったので足元が暗かった。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの対応	18時～	30分	A	委員③	ハンドマイクを使用しながらアナウンス内容を補完していた。		
		分	A	委員⑤			ゲート2有料観覧席への案内がスムーズに行われていた。
		分	B	委員⑦	ゲート1ー北の傾斜について、足元に気を付けるよう常に声掛けをされていた。		
	19時～	35分	A	委員③	ハンドマイクを使用しながらアナウンス内容を補完していた。		
		分	A	委員①	スタッフの雰囲気も良く、テキパキとさばいていた。		
		分	B	委員②	スタッフの誘導は適切。入場受付混雑の中、再入場の人が少数だがいた。リストバンドの確認も必要だが、指示に従わない人が見られた。そのような人への対応も適切。		打ち揚げ開始直前受付が集中、混雑がみられた。ゲート3、ゲート4に進んでいる人が少ないような印象だった。ゲート3，4の人たちも2から入場していたかもしれない。
		分	A	委員⑤			ゲート2有料観覧席への案内がスムーズに行われていた。
		分	A	委員⑥	大きな声で観客に案内、誘導されていた。		
		分	B	委員⑦	ゲート1-北の傾斜について、足元に気を付けるよう常に声掛けをされていた。		
		分	C	委員⑧	観覧者に声掛けをしっかりされていた。	かなりの長蛇の列だったので、チケット確認のスタッフ人員をもう2人ほど増やした方がよいように思った。	
	20時～	05分	A	委員③	花火開始時間の遅れに伴い、入場時間も適切に延長して対応していた。		
		45分	B	委員④			ゲート3の有料観覧席から出口に向かう人に対して、混雑していないか常にスタッフの声かけがあった。
		分	A	委員⑤			ゲート2有料観覧席への案内がスムーズに行われていた。
		分	B	委員⑦	ゲート1-北の傾斜について、足元に気を付けるよう常に声掛けをされていた。		
		分	C	委員⑧	観覧者に声掛けをしっかりされていた。	かなりの長蛇の列だったので、チケット確認のスタッフ人員をもう2人ほど増やした方がよいように思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	分	C	委員⑥		ゲート下の道から上がって来てどの様に並べばいいのか戸惑っておられる様子だった。	
		分	C	委員⑧		ゲート1南近辺のKeep Outの鉄棒のバリケードが転倒している箇所があった。風の影響もあったと思うが、土手のほうに転がっていたので、もう少し路上のほうに出して設置しておく必要があったように思う。 同じくゲート2近辺のバリケードが階段の際々に設置されていて、階段を転げ落ちる可能性があった。	
	19時～	分	B	委員⑥	18時頃に見た時から列の並び方が改善されていた。		
		分	C	委員⑧		河川敷の通路が細いところがあり、その河川側に階段があり、この部分に照明がないので暗くて危なかった。河川と反対の土手側にバルーン照明などを設置したほうがよいと思った。	
	20時～	45分	C	委員④			ブルーシートの上にゴミが多数残されていた。
		分	ー	委員①		ゲートの位置を示すQRコードが、ゲートの横に掲示されていた。入場者の最適化された入場を考えると、会場ゲートに来る前までに、各ゲートの地理的位置情報を案内するQRコードを掲示した方が良かった。	花火終了後、有料観覧席から堤防に上がる坂道で難儀（ベビーカー）する人がいた。河川や堤防に不必要な工作物を作らないのが、洪水対策、また、花火大会のために改修するのも本末転倒だと思うが、何か対策が出来るのか考えてみたい。
		分	C	委員⑧		ゲート1南側には、帰りの際に河川敷のルートに照明がなかったので真っ暗で危険を感じた。また、福知山城手前で城下通りに降りていく階段が足元真っ暗で危険を感じた。封鎖するか照明をつけるかの対応が必要だと思う。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
堤防天端につながる路地や階段等での観覧者の集中	18時～	30分	B	委員③			特に混雑は見られなかった。
		分	A	委員⑤			ブロック別に案内されて観覧者の混雑はなかった。
		分	A	委員⑧	天端から河川敷に降りる階段をバリケードで封鎖していて、事故が起きないように適切な処置が施されていた。		
	19時～	35分	B	委員③			特に混雑は見られなかった。
		分	B	委員②	観覧者の集中は無かった。		
		分	A	委員⑤			ブロック別に案内されて観覧者の混雑はなかった。
		分	B	委員⑦	城下通りの片側を歩行者天国に変更されたことで、昨年より交差点の混雑が減ったように見えた。	チケットを持っていない方が堤防天端に入ってこられていた。	堤防天端へ進入できるすべての道に対策が必要だと感じた。警備員やスタッフの配置、通行止めにしてしまう等。
		分	A	委員⑧	アナウンサーや警備員の的確な誘導によって、有料観覧者以外の方は城下通りでマナーを守って観覧していた。		
	20時～	05分	B	委員③			特に混雑は見られなかった。
		15分	C	委員④			ゲート3に上がる石段に下から上がってきた人のかたまりができていた。 チケットがあるのかもわからずずっとその場で見ておられた。
		分	C	委員①		ゲート3付近。開催時刻間際に、突然、人の動きが起こった。5、6名ほどのグループや家族連れがやってきて、堤防天端に繰り出してきた。警備の人は何もしなかったが、警察官が堤防天端から追い出して、階段部分に押し戻した。チケットを持っている人たちで、遅れてきたのか、それとも濡れた観覧席に行きたくなかったのかはわからない。昨年は堤防天端及び路地、階段に人はいなかった。今後は、堤防天端につながる部分でのチケットチェックを強化しないといけない。	
		分	A	委員⑤			ブロック別に案内されて観覧者の混雑はなかった。
		分	A	委員⑧	アナウンサーや警備員の的確な誘導によって、有料観覧者以外の方は城下通りでマナーを守って観覧していた。		

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
チケット所有者以外の立入り（チケットチェックの方法など）	18時～	分	C	委員⑥		ゲートへ上がる箇所に警備員が配置されていなかった。	
		分	C	委員⑦		ゲート1－南方面から堤防天端への進入を規制しなかったため、チケット所有者以外の方が堤防天端に集まっていた。	チケットの確認方法が悪かった。堤防天端に侵入する方は、必ずチケットを確認する必要がある。
	19時～	35分	A	委員③	堤防天端につながる路地の入口の警備員がチケットを目視で確認していた。		
		分	B	委員②	警備員からの声かけ（チケット所有者以外の立ち入り不可） がなされていた。		
		分	C	委員⑥		ゲートへ上がる箇所に警備員が配置されていなかった。	
		分	C	委員⑦		ゲート1-南方面から堤防天端への進入を規制しなかったため、チケット所有者以外の方が堤防天端に集まっていた。	
		分	C	委員⑧		スタッフの人員が不足していたのか、かなりの長蛇の列ができてしまっていた。スタッフの人員をもう2名ほど増やし、チケットの準備を前々から促すように入り口の手前にもスタッフを配置したほうがよいと思った。	
	20時～	分	C	委員①			チケット所有が不明な人物が、打ち揚げ直前になだれ込んで、堤防天端上に滞留して、階段部分に押し戻された。チケットチェックポイントの強化が必要かもしれない。
		分	C	委員④			チケットチェック箇所ではしっかりチェックされていたが、柳町の前の一方通行から歩いてこられた人たちは横から入っておられた。
		分	C	委員⑦		ゲート1－南方面から堤防天端への進入を規制しなかったため、チケット所有者以外の方が堤防天端に集まっていた。	
		分	C	委員⑧		スタッフの人員が不足していたのか、かなりの長蛇の列ができてしまっていた。スタッフの人員をもう2名ほど増やし、チケットの準備を前々から促すように入り口の手前にもスタッフを配置したほうがよいと思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフや警備員の警備状況	18時～	30分	B	委員③			通常のスタッフ対応、警備状況であった。
		分	B	委員⑦			昨年通り、しっかりとした警備をされていた。
		分	C	委員⑧		バリケードが転倒しているにもかかわらずそのまま放置されていた。また、階段きわきわにバリケードを設置していたのも転倒の恐れがあったので改善の必要があると思う。	
	19時～	10分	A	委員④			1～4のすべてのゲートにスタッフが配置され、各場所に通行止めやチケット持参でないとは入れないという看板があり分かりやすかった。
		35分	B	委員③			通常のスタッフ対応、警備状況であった。
		分	B	委員⑧			適切だったと思う。
	20時～	20分	C	委員③		花火が開始されるとスタッフが堤防天端に座り込み、花火を見入っていた。それを見てかはわからないが、付近にいた観客も天端に座り見ていた。	
		分	C	委員①		堤防天端にいる人物を止めることが出来なかった、しかし、相手がグループ単位で来て、既に打ち揚げ花火も開始されている状況での押し問答にも限界がある。事前周知で立ち入りができない場所を明確にする必要がある。	
		分	C	委員⑥		警備するというより花火に見とれている警備員もいた。	
		分	C	委員⑧		堤防天端の一番高いブロック上に立っている警備員（スタッフ）がいた。バランスを崩して転倒したら危険なので、ブロックの下で誘導したほうがよいと思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	30分	C	委員③		堤防天端の転落防止テープは昨年より改善されて良かったが、チケットを確認する場所付近、階段付近に転落防止柵が設置されていなかった。 チケット確認するスタッフも転落防止柵がない場所で作業をしていた。	
		50分	A	委員④			赤と青のテープがしっかりと貼られており、危険のないような配慮があった。 トイレも男性女性が分けてあり、数も昨年より増えていた。
		分	C	委員⑥			堤防天端のロープ（テープ）は昨年より強化されていて良かった。ただゲート4手前までしか張られていなかったので車両通行止めの所まであれば尚良いと思った。
		分	C	委員⑦		橋からゲート1へ向かう堤防天端のバリケードが倒れていたが、スタッフ・警備員の確認が出来ていなかった。	天候によりバリケードが倒れたのかもしれないが、私たちが確認するまでそのままになっていた。悪天候時のスタッフや警備員への確認指示対策をしておく必要がある。そもそも、悪天候により支障が出るバリケードに意味があるのか。堤防天端へのバリケードに対しては再度しっかりと見直された方がよいと考える。
	19時～	35分	C	委員③		転落防止柵がない方向に行列ができていた。	
		分	C	委員⑥			堤防天端のロープ（テープ）は昨年より強化されていて良かった。ただゲート4手前までしか張られていなかったので車両通行止めの所まであれば尚良いと思った。
		分	C	委員⑧		ゲート1北付近に城下通りにつながる小階段があり、そこは封鎖していなかったのだが、暗くて足元が悪かった。子どもやお年寄りの方が転倒によるケガをしないように、階段の使用を許可するなら照明をしっかり設置したほうがよいと思った。	
	20時～	30分	C	委員③		階段の手すりに広告幕が設置されていたため、手すりが使用できず、高齢者の方が階段使用に苦労されていた。	
		分	C	委員④			雨により、人の流れが遅れたため、ゲート2が混雑していた。
		分	C	委員⑥		昨年よりも堤防天端で花火を見ている人が多かった。	堤防天端のロープ（テープ）は昨年より強化されていて良かった。ただゲート4手前までしか張られていなかったので車両通行止めの所まであれば尚良いと思った。
		分	C	委員⑧		ゲート1北付近に城下通りにつながる小階段があり、そこは封鎖していなかったのだが、暗くて足元が悪かった。子どもやお年寄りの方が転倒によるケガをしないように、階段の使用を許可するなら照明をしっかり設置したほうがよいと思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

③広小路通り・城下通り

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況	18時～	分	B	委員①	大雨のため、厚生会館を開放したこと。		
		分	B	委員⑤			来場者はスムーズに流れていた。
		分	A	委員⑦	昨年よりスムーズな人の流れだった。	スムーズに人が流れすぎて、チェックが甘くなっていた。	
		分	A	委員⑧	人の流れがスムーズで、さほど混雑は見られなかった。		
	19時～	分	C	委員①		自転車駐輪スペースの確保。	映画館前に中高生らしき若者が駐輪で難儀していたり、広小路通り歩道部分に駐輪している人もいた。通行の邪魔になる可能性もあるので、今後、駐輪場の確保が求められる。
		分	B	委員⑧	警備員や警察車両・救急車両も近くに停まっていて即時対応ができる体制が整っていた。		観客は多く混み合ってはいたが、マナーよく見学されていた。
	20時～	分	A	委員①			大きな混雑は見られなかった。
		分	B	委員②	打ち揚げ中は多数の人が集中していたが、警備に問題無い印象だった。		
		分	B	委員⑧	警備員や警察車両・救急車両も近くに停まっていて即時対応ができる体制が整っていた。		観客は多く混み合ってはいたが、マナーよく見学されていた。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

③広小路通り・城下通り

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りでの観覧者と歩行者の整理	18時～	分	－	委員⑦			雨天のため、検証できない。
		分	A	委員⑧	まだ観覧者が少なかったので、混み合うこともなく適切に人が流れていた。		
	19時～	分	B	委員①	今年は踊りもあったが、格段の混乱はなかった。		
		分	B	委員⑦			特に問題なし。
		分	A	委員⑧	まだ観覧者が少なかったので、混み合うこともなく適切に人が流れていた。		
	20時～	分	B	委員⑧			交差点付近にはかなりの人だかりができていて、適切に誘導されているかの確認まではできなかった。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

③広小路通り・城下通り

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
城下通りの混雑状況	18時～	分	B	委員①			降雨のため、人はいない。
		分	A	委員⑦			特に問題なし。 城下通りの片側歩行者天国は効果があったと考える。
		分	A	委員⑧	雨がすごかったので人通りは少なかった。		
	19時～	分	B	委員②	混雑するほどでは無かった。露店も大勢のお客あり。 御霊公園内の露店と違い、足下のぬかるみは無かった。	広小路通りから城下通り露店エリアまでの間、照明が不十分と感じた。縁石が高く、つまずく可能性あり。	
		分	A	委員⑦			特に問題なし。 城下通りの片側歩行者天国は効果があったと考える。
		分	A	委員⑧	立ち止まっている観覧者はほとんどいなかったので、人の流れがスムーズだった。		
	20時～	分	B	委員①			椅子の使用を遠慮してもらうアナウンスがあった。 椅子や御座などの使用に関して事前に周知はありましたか？今後、打ち揚げ花火数が増加し、花火の時間が長くなった場合、同様の問題が深刻化する。
		分	A	委員⑦	花火終了後もスムーズに人がはけていた。		特に問題なし。 城下通りの片側歩行者天国は効果があったと考える。
		分	B	委員⑧			広小路通りとの交差点から露店にかけてまあまあの観覧者がいたが、雑踏というほどでもなく問題を感じるレベルではなかった。緊急対応に備えて警察車両や救急車両がスタンバイされていたし、観覧者のマナーもよかったと思う。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

③広小路通り・城下通り

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	分	C	委員⑧		お客さんが雨に濡れて大変そうだったので、広小路沿いに雨宿り、（青天の場合は）日除け用のスペースを設ける等の対策をしてもよいかと思った。	
	19時～	分	A　B　C				
	20時～	分	C	委員⑧		帰りの際にゴミの放置が散見された。特に広小路通り沿いのベンチ下には大量のペットボトルが捨てられていた。 その他道端に少し放置されているゴミがあった。 露店・土手だけでなく、広小路通り沿いに1箇所ゴミ捨てスペースを確保するとよいかもしれない。 同時に、観客にゴミのポイ捨て禁止を呼びかける看板を設置する等の注意喚起も必要だと思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
来場者の十分なスペースの確保	18時～	分	B	委員⑤			もう少し店舗の間隔を空けて来場者のスペースを確保するのはどうか（分散させる）。
		分	B	委員⑧			雨の中で来場者の行き場がないようだった。 ただ、これに関しては公園内についての改善のしようがないので、広小路通りに雨宿りスペースを確保する等の対策をするしかないと思う。
	19時～	00分	C	委員③		公園入口はスペースがなく、逆に神社側にはスペースがあった。	神社側にスペースをとるのではなく、公園側にスペースをとり、スムーズに公園内に入れるようにしたほうが良かったと思う。
		分	B	委員⑧			十分なスペースがあったので、30店舗までならそこまで混雑している感じではないと思った。
	20時～	分	B	委員⑧			十分なスペースがあったので、30店舗までならそこまで混雑している感じではないと思った。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
会場内の混雑状況	18時～	分	B	委員①			降雨にもかかわらず、混雑していた。
		分	B	委員⑤			雨天のため足元がぬかるんでおり転倒もあるため移動に注意が必要。雨天対策が必要。
		分	B	委員⑧			混雑はしていたが、混乱が起きるほどではなく、許容の範囲内だと思う。
	19時～	分	B	委員①			足元がかなり悪いように見えた。
		分	C	委員③		雨のため、来場者は少ないと思われるが、入口付近に店舗が多く配置されていたため、混雑が見受けられた。	
		分	B	委員⑧			混雑はしていたが、混乱が起きるほどではなく、許容の範囲内だと思う。
	20時～	分	B	委員⑧			混雑はしていたが、混乱が起きるほどではなく、許容の範囲内だと思う。

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店の配置方法	18時～	分	C	委員⑤			露店№20、21について、混雑していた。公園の出口になるため、配置を考える必要がある。
		分	A	委員⑧	両脇に店舗を配置することで、列ができても歩行のスペースが十分に確保できており、適切だったと思う。		
	19時～	00分	C	委員③		入口付近に店舗が多く配置されていたため、混雑が見受けられた。	公園入口の配置を避け、厚生会館側と遊具側の平行配置するほうが良かったと思う。
		分	B	委員①			人の滞留は起こっていないように見えた。
		分	A	委員⑧	両脇に店舗を配置することで、列ができても歩行のスペースが十分に確保できており、適切だったと思う。		
	20時～	分	A	委員⑧	両脇に店舗を配置することで、列ができても歩行のスペースが十分に確保できており、適切だったと思う。		

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店数	18時～	分	B	委員⑤			来場者が御霊公園に集中せず分散していたので良かった。
		分	B	委員⑧			30店舗までなら許容できるという印象だった。 これ以上増えると、並びの列で歩行が困難になりかねないのではないかという懸念がある。
	19時～	分	B	委員⑧			30店舗までなら許容できるという印象だった。 これ以上増えると、並びの列で歩行が困難になりかねないのではないかという懸念がある。
	20時～	分	B	委員①			最大どれだけの露店数が理論上可能なのか知りたい。
	20時～	分	B	委員⑧			30店舗までなら許容できるかなという印象だった。 これ以上増えると、並びの列で歩行が困難になりかねないのではないかという懸念がある。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
遊具の夜間利用状況	18時～	分	A	委員⑤			適切に管理されていた。
		分	A	委員⑧	雨だったというのもあるが、遊具を使っている人は見受けられなかった。		
	19時～	00分	A	委員③	遊具にテープが巻かれ使用できない措置が取られていた。		
		分	A	委員⑧	雨が上がっても遊具を使っている人は見受けられなかった。		
	20時～	分	A	委員⑧	雨が上がっても遊具を使っている人は見受けられなかった。		

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

④露店（御霊公園）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	分	C	委員⑧			露店に関してではないが、雨が降ったらどうしようもないことだが、ぬかるみだらけだった。下駄で来ていた人は足元が泥まみれだった。つまり、雨の日に御霊公園で露店を行うことが来場者にとってデメリットになりうるということを感じた。
	19時～	00分	－	委員③			今回、混雑を避けるため、分散配置としたが、第2会場と公園との距離があったため、あまり効果がなかったのではないかと感じた 第2会場の混雑状況や利用状況など分析が必要と思われる。
		分	C	委員⑧			露店に関してではないが、雨が降ったらどうしようもないことだが、ぬかるみだらけだった。下駄で来ていた人は足元が泥まみれだった。つまり、雨の日に御霊公園で露店を行うことが来場者にとってデメリットになりうるということを感じた。
	20時～	分	C	委員⑦			出店料が高い分、天候により売り上げがかなり変動するのではないかと考える。花火が終わった後でも購入したい声が何件かあった。今後は、花火終了後も販売ができるように検討が必要。
		分	C	委員⑧			露店に関してではないが、雨が降ったらどうしようもないことだが、ぬかるみだらけだった。下駄で来ていた人は足元が泥まみれだった。つまり、雨の日に御霊公園で露店を行うことが来場者にとってデメリットになりうるということを感じた。

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑤露店（第2会場）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
会場内の混雑状況	18時～	25分	B	委員④			5店舗は丁度よい店舗数。 店の案内が貼りだしてあり、分かりやすい。
		分	A	委員①	混雑はなかった。		
		分	B	委員⑥			大混雑という感じではないが並ぶスペースがあまりなく、手前の店で行列が出来ると奥の店に行きづらい状況だった。
		分	C	委員⑧		人が密集していた。傘が隣の人の目に当たると危ないと感じた。特に入り口付近に人が多く、このスペースでの露店営業の見直しも含め、改善の必要があると感じた。	
	19時～	分	A	委員①	混雑はなかった。		
		分	B	委員②	混雑するほどでは無かった。露店も大勢のお客あり。 御霊公園内の露店ほどの足下のぬかるみは無かった。		御霊公園内とも雰囲気の違う露店であったので、配置は良かったのではないか。
		分	B	委員⑥			大混雑という感じではないが並ぶスペースがあまりなく、手前の店で行列が出来ると奥の店に行きづらい状況だった。
		分	C	委員⑧		人が密集していた。傘が隣の人の目に当たると危ないと感じた。特に入り口付近に人が多く、このスペースでの露店営業の見直しも含め、改善の必要があると感じた。	
	20時～	分	B	委員①			地図で理解していた距離感と実際の会場との距離に差異があり、実は遠かった。
		分	B	委員⑥			大混雑という感じではないが並ぶスペースがあまりなく、手前の店で行列が出来ると奥の店に行きづらい状況だった。
		分	B	委員⑦			混雑していたが、特に問題はなかったと考える。
		分	C	委員⑧		人が密集していた。傘が隣の人の目に当たると危ないと感じた。特に入り口付近に人が多く、このスペースでの露店営業の見直しも含め、改善の必要があると感じた。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑤露店（第2会場）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店の配置方法	18時～	分	B	委員⑥			このスペースではこの配置しかないと思う。
		分	C	委員⑦		5店舗のゾーンは窮屈そうだった。	
		分	B	委員⑧			工夫はされていたと思うが、そもそもスペースが狭すぎてキャパを超えていた。
	19時～	分	B	委員⑥			このスペースではこの配置しかないと思う。
		分	B	委員⑧			工夫はされていたと思うが、そもそもスペースが狭すぎてキャパを超えていた。
	20時～	分	B	委員①			出店した業者に質問した方がいい。
		分	B	委員⑥			このスペースではこの配置しかないと思う。
		分	B	委員⑧			工夫はされていたと思うが、そもそもスペースが狭すぎてキャパを超えていた。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑤露店（第2会場）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
露店数	18時～	分	B	委員⑥			スペースの割には店の数が多いかもしれない。
		分	C	委員⑧		露店が密集していて、傘をさしながらすれ違うのが困難だった。このスペースで5店舗は多いと感じた。スペースには3店舗までが妥当のように思う。次回以降、このスペースでの露店営業については慎重に判断する必要があると思う。	
	19時～	分	B	委員⑥			スペースの割には店の数が多いかもしれない。
		分	C	委員⑧		露店が密集していて、傘をさしながらすれ違うのが困難だった。このスペースで5店舗は多いと感じた。スペースには3店舗までが妥当のように思う。次回以降、このスペースでの露店営業については慎重に判断する必要があると思う。	
	20時～	分	B	委員⑥			スペースの割には店の数が多いかもしれない。
		分	C	委員⑧		露店が密集していて、傘をさしながらすれ違うのが困難だった。このスペースで5店舗は多いと感じた。スペースには3店舗までが妥当のように思う。次回以降、このスペースでの露店営業については慎重に判断する必要があると思う。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑤露店（第2会場）

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	分	A　B　C				
	19時～	分	C	委員⑥			露店の営業は20時までという放送を入れた方が良い。
	20時～	分	C	委員⑥			20時になっても列の後ろに客は並んでいた。特に20時までという案内もなかった。
		分	C	委員⑧		20時を過ぎても営業していて、長蛇の列ができていた。 さらには、20時40分過ぎた帰りの時間になっても販売をしていた。	

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑥有料観覧席

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
混雑状況	18時～	30分	B	委員③			特に混雑はなかった。
		分	B	委員⑥			席は空いていた。
	19時～	35分	B	委員③			特に混雑はなかった。
		分	B	委員①		ゲート1、2の前を通過したがかなり混雑していた。降雨のため、分散した入場が出来なかったからだ。	
		分	B	委員⑥			席は空いていた。
		分	A	委員⑧	アナウンスにしたがって慌てることなく順番に列に並んでいて、お客さんのマナーがとても良かった。		雨の影響からか、空席が目立っていた。
	20時～	05分	B	委員③			特に混雑はなかった。
		分	B	委員①			当初の打ち揚げ開始時刻が近付くにつれ、観客の出足が急激に増加した。降雨のため、分散した入場ができなかったからだろう。ゲート3は無難にさばいていた。降雨のため、ブルーシートが濡れていたせいか、空席が目立ったように思う。
		分	B	委員⑥			席は空いていた。
		分	B	委員⑧	アナウンスにしたがって慌てることなく順番に列に並んでいて、お客さんのマナーがとても良かった。	チケット確認のスタッフ要員が少なかったからなのか、20時になってもゲートの前には長蛇の列が並んでいた。	19時台ほどではないが、花火が打ち揚げられたときもまあまあ空席があった。

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑥有料観覧席

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スタッフの誘導	18時～	分	A	委員①	降雨中であったがうまく出来ていた。		
		分	A	委員⑤			適切だった。
	19時～	分	A	委員①	降雨中であったがうまく出来ていた。		
		分	C	委員⑧		長蛇の列をさばけなかったのはチケット確認のスタッフの人員不足による部分があると思う。列ができると事故のリスクは高まるので、列をできるだけ作らない、作っても短くするためのスタッフ増員とシミュレーション対策が必要だと思った。	
	20時～	分	A	委員①	ゲートのスタッフ、観覧席に降りて観客を誘導するスタッフ共に連絡を取り合い、混雑を防いでいた。		
		分	C	委員⑧		長蛇の列をさばけなかったのはチケット確認のスタッフの人員不足による部分があると思う。列ができると事故のリスクは高まるので、列をできるだけ作らない、作っても短くするためのスタッフ増員とシミュレーション対策が必要だと思った。	

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑥有料観覧席

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
トイレの設置数、トイレ内の照明など	18時～	30分	B	委員③			トイレ付近に照明もあり、また、行列ができることもなかったので、適切であった。トイレ内の照明も明るかった。
		分	B	委員⑥			行列が出来ているという事はなかった。
		分	A	委員⑦			照明は改善されていてよかった。
		分	A	委員⑧	トイレの数は適切だったように思う。昨年電気がついていなかった状態が改善され、足元に感知式の明かりが設置されていた。		
	19時～	30分	A	委員④			ゲート3のトイレの数は昨年より増えていた。 男性用女性用とすぐ分かるように表示があった。
		35分	B	委員③			行列ができることはなかった。
		分	B	委員②			男子トイレの利用状況は頻繁。常時利用者が出入りしている。しかし待ちが出る状況でなく、設置数としては適度。トイレ内に照明あり。外部には無し。手洗い場無し。
		分	B	委員⑥			行列が出来ているという事はなかった。
		分	A	委員⑧	トイレの数は適切だったように思う。昨年電気がついていなかった状態が改善され、足元に感知式の明かりが設置されていた。		
	20時～	40分	B	委員③			花火大会終了後も行列ができることはなかった。
		分	B	委員⑥			行列が出来ているという事はなかった。
		分	A	委員⑧	トイレの数は適切だったように思う。昨年電気がついていなかった状態が改善され、足元に感知式の明かりが設置されていた。		

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑥有料観覧席

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
照明の明るさ	18時～	30分	B	委員③			適切であった。
		分	A	委員⑤			良好だった。
		分	C	委員⑦		有料観覧席の照明が暗くて席の場所がわからない。また当日は雨が降ったせいで、光が反射して席札が見えにくかった。	花火の時間までは明るくした方が良いと思う。スタッフからも暗すぎるという声を聞くということは、観覧者も同じように感じている人が多いのではないかと考える。
	19時～	35分	B	委員③			適切であった。
		分	B	委員②			階段部分の照明が必要ではないか。
		分	C	委員⑦		有料観覧席の照明が暗くて席の場所がわからない。また当日は雨が降ったせいで、光が反射して席札が見えにくかった。	花火の時間までは明るくした方が良いと思う。スタッフからも暗すぎるという声を聞くということは、観覧者も同じように感じている人が多いのではないかと考える。
		分	C	委員⑧		A～Rまでのエリアのアルファベットが書かれたパネルが暗くて見えにくかったので、光源を設置したほうがよいと思った。	
	20時～	20分	B	委員③			花火打ち揚げ中は一部の照明は消灯されたが、問題はなかった。
		分	B	委員①			全体的に、全時間帯を通して、気になった点はなかった。
		分	C	委員⑥			ゲート4の降り口が非常に明るく、逆光になり堤防天端の足元が見えにくかった。照明を上に置く方が良いかもしれない。
		分	C	委員⑧		A～Rまでのエリアのアルファベットが書かれたパネルが暗くて見えにくかったので、光源を設置したほうがよいと思った。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑥有料観覧席

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	30分	C	委員③		由良川の水際に侵入防止のトラロープ柵があったが、明るい時間帯は見えるが、暗くなると視認できない。	由良川が増水していたため、侵入防止対策は強化するべきであった。 トラロープよりも堤防天端で使用していた転落防止用テープのほうが暗くなっても視認できると感じた。
		分	B	委員⑥			雨天時のブルーシートの対応をどうするか？
		分	C	委員⑦		ブルーシート枠内に水たまりができていた。	予測できないことで仕方がないかもしれないが、次回には雨天対策としてレーキなどの準備も必要だと考える。
		分	C	委員⑧		ゲート2から河川敷に降りたところに水溜りやぬかるみができていて、滑りやすくなっていた。また、Aエリア付近に水溜りが多くみられ、Dエリア付近のブルーシートは水溜りでだいぶ埋め尽くされている状況だった。全体的にブルーシートが水浸しだったので、お金出してまでこんな大変な思いをしないといけないとなると、来場者のモチベーションは下がっていく気がする。とはいえ、屋根を設置するのは莫大なコストがかかるので、具体的な改善策までは思いつかなかった。	
	19時～	30分	C	委員③		由良川の増水に伴う水難事故対策としてライフジャケットが用意されていなかった。	市から実行委員会にライフジャケットの有無を確認してもらった結果、無いとの回答を得た。
		分	B	委員⑥			雨天時のブルーシートの対応をどうするか？
		分	C	委員⑧		ゲート2から河川敷に降りたところに水溜りやぬかるみができていて、滑りやすくなっていた。また、Aエリア付近に水溜りが多くみられ、Dエリア付近のブルーシートは水溜りでだいぶ埋め尽くされている状況だった。全体的にブルーシートが水浸しだったので、お金出してまでこんな大変な思いをしないといけないとなると、来場者のモチベーションは下がっていく気がする。とはいえ、屋根を設置するのは莫大なコストがかかるので、具体的な改善策までは思いつかなかった。	
	20時～	05分	－	委員③			雨のため、ブルーシートの上に座る人は少なく、階段に座っている人が多かった。難しいとは思うが、雨天の場合の対策も考える必要があると思った。
		分	B	委員①			去年の倍の打ち揚げ数となり、時間も30分間となりました。ブルーシート席だけで本当にいいのかと感じた。将来的には、パイプ椅子席など設ける予定はあるのでしょうか？
		分	B	委員⑥			雨天時のブルーシートの対応をどうするか？
		分	C	委員⑧		ゲート3付近にゴミが多く残っていたという情報があった。	ゲート3で小学生ばかりの小集団が1シートに密集していたとの情報あり。有料観覧席は小学生以下は保護者1人以上同伴の体制にすべきように感じた。

評価:A 推奨　B 標準　C 要改善

⑦その他

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
スポンサー企業の弁当引き換え場所の混雑状況	18時～	分	A	委員①	昨年のような行列は出来ていなかった。		
		分	A	委員⑤			スムーズな引き渡しが見受けられた。
		分	A	委員⑧	ほとんど列はなく、良好だった。		
	19時～	00分	B	委員③			特に混雑は見受けられなかった。
		分	A	委員①	昨年のような行列は出来ていなかった。		
		分	A	委員⑧	ほとんど列はなく、良好だった。		
	20時～	分	C	委員⑧		帰りに少し人がいたのが気になった。弁当の交換が帰りの時間にも行われていたので、交換時間を20時までに徹底するなどの対策が必要かもしれません。	

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑧後日、関係機関等へのヒアリングや実行委員会から情報提供を受けるもの

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
				委員①			以下の点について、その影響分析ができるか？ ①花火の打ち揚げ数が前年の倍となったことに伴い、打ち揚げ時間が33分となった。何か顕著な変化はあったか？（来場者数の増減、混雑具合、準備段階での負担感等） ②打ち揚げ直前に大雨となった、降雨の影響。 ③亀岡・保津川花火大会が中止となった、人の流れに変化はあったか？
				委員③			①花火大会暴発や火災事故が続く中、関係機関とどのような協議がなされ、どのような対策を講じたのか教えてほしい。 ②由良川の水位が下がっているとお聞きしたが、普段より増水しており、流速もあったと思われるが、関係機関と何か協議を行ったのか。 ③気象台の予測では18時頃に大雨注意報が解除されるとのことであったが、結果は花火大会中も解除されなかった。 このことについて、どの時点で関係者と協議され、開催することとなった経緯を教えてほしい。

評価：A　推奨　　B　標準　　C　要改善

⑨その他　※当日気付いた点を記入

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
	18時～	分	A	委員①	激しい降雨に臨機応変に対応していた。		
		分	C	委員⑦			昨年より露店で購入できる機会が増えたことにより、ゴミが散乱していた。
	19時～	分	A	委員①	激しい降雨に臨機応変に対応していた。		
		分	－	委員②			御霊公園内のぬかるみ　足元が悪かった。有料観覧席のシートに水溜りを生じていた。降雨が原因とはいえ、気の毒だった。雨宿りができる場所を、案内、提供すべきだったか。商工会議所は開放していないのか。
	20時～	分	B	委員①		去年は「たばこ」については気にならなかったが、今年は、咥えたばこの人が目についた。京都市は条例で路上喫煙を禁止している。受動喫煙に対する福知山市の姿勢がどうなのかわからないが、当日は、通行禁止区域での路上喫煙を禁止するなど、対策が必要かもしれない。	全体的な所見として、昨年の花火大会が11年ぶりに再会され、被害者、ご遺族への鎮魂も込めた、小規模であったが荘厳な大会であった。 今回は花火数が倍となり、恐らく、花火の演出も華やいだ感じであり、昨年と異なり、一歩前に踏み出した感じを受けた。再開された花火大会を支えるものは、事件・事故の無い「安心・安全な花火大会」であり、これを実現するため「管理された大会」でなければならない。福知山市をはじめ、主催者、関係各機関が早い段階から、情報交換、準備を行っており、地域振興も含めて、安心・安全な花火大会を軌道に乗せる努力を行っている。今回の大会も無事に終了し、関係者各位、ご協力いただいた福知山市民に感謝したい。
			－	委員⑦			出店者から、花火終了後の販売ができるようにしてほしいという声が多かった。 堤防天端へ侵入されたチケット未購入者への対応が大変そうだった。
		分	C	委員⑧		露店営業の終了時間など検証会議委員・職員の間で意見が割れることがあり、このあたりの徹底不足によって検証の意義が弱まってしまっては本末転倒だと感じた。 露店営業経験者が検証委員を務めることにより、評価が甘くなることがあってはよくないというのも感じた。	