

抜粋版

# 福知山市新文化ホールについて考える市民懇談会

第3回 新文化ホールの再検討に向けて、その強みと課題を探る

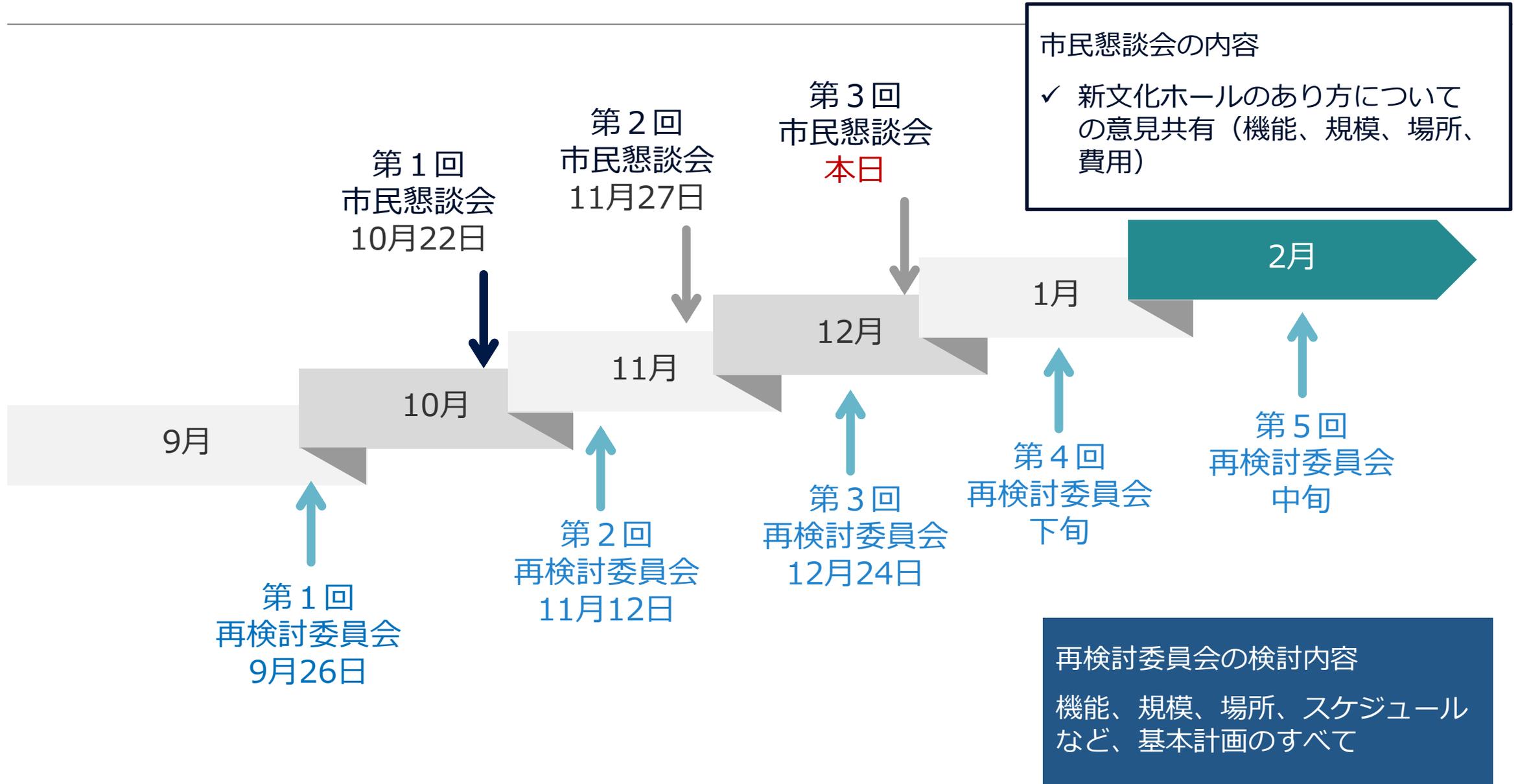
R6年12月26日(木) 19時～

福知山公立大学 地域経営学部  
木村昭興 (Akinori KIMURA)

# 本日の内容

1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認
2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題
3. 場所についての意見の整理

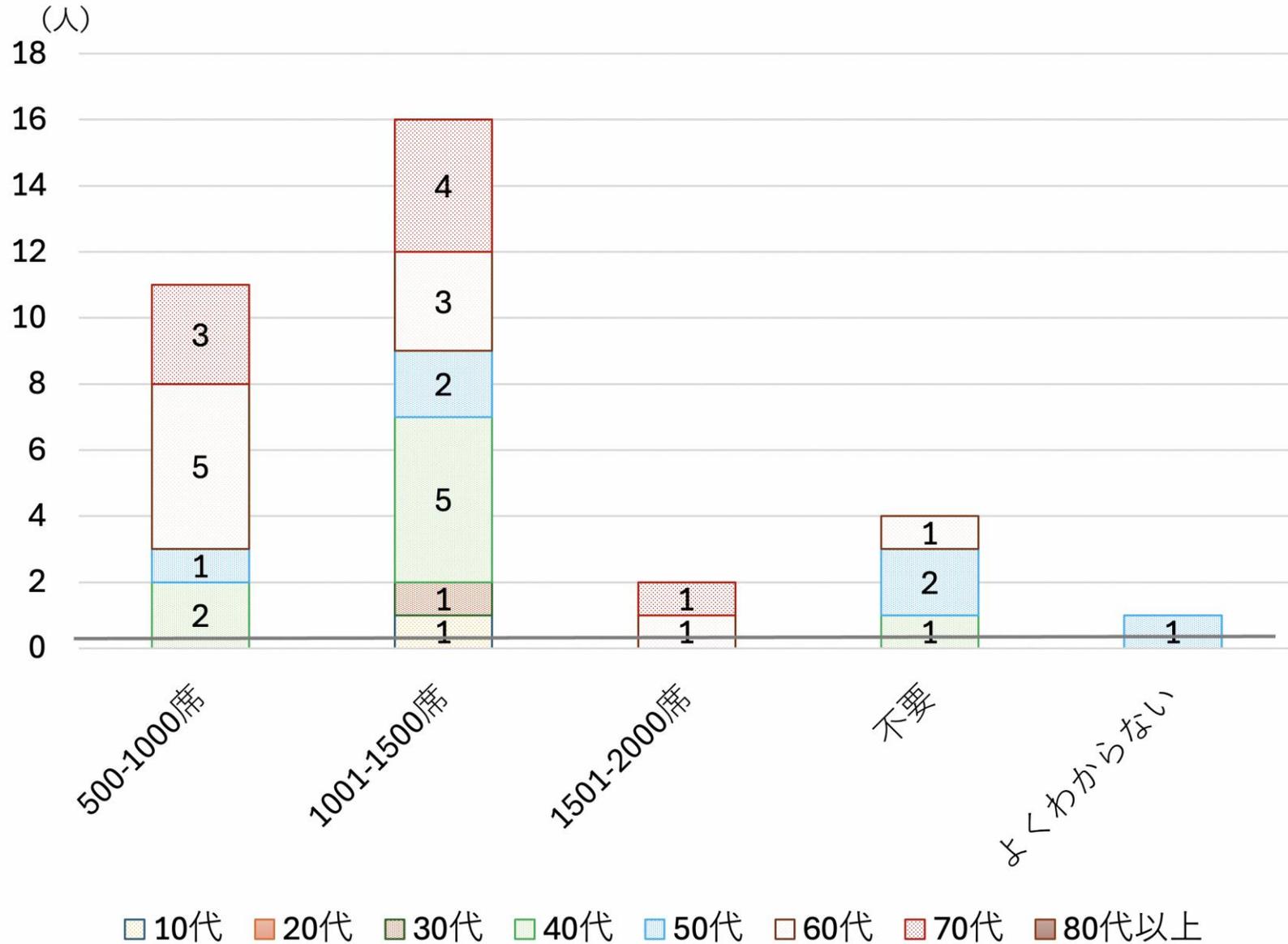
# 0. 全体スケジュール



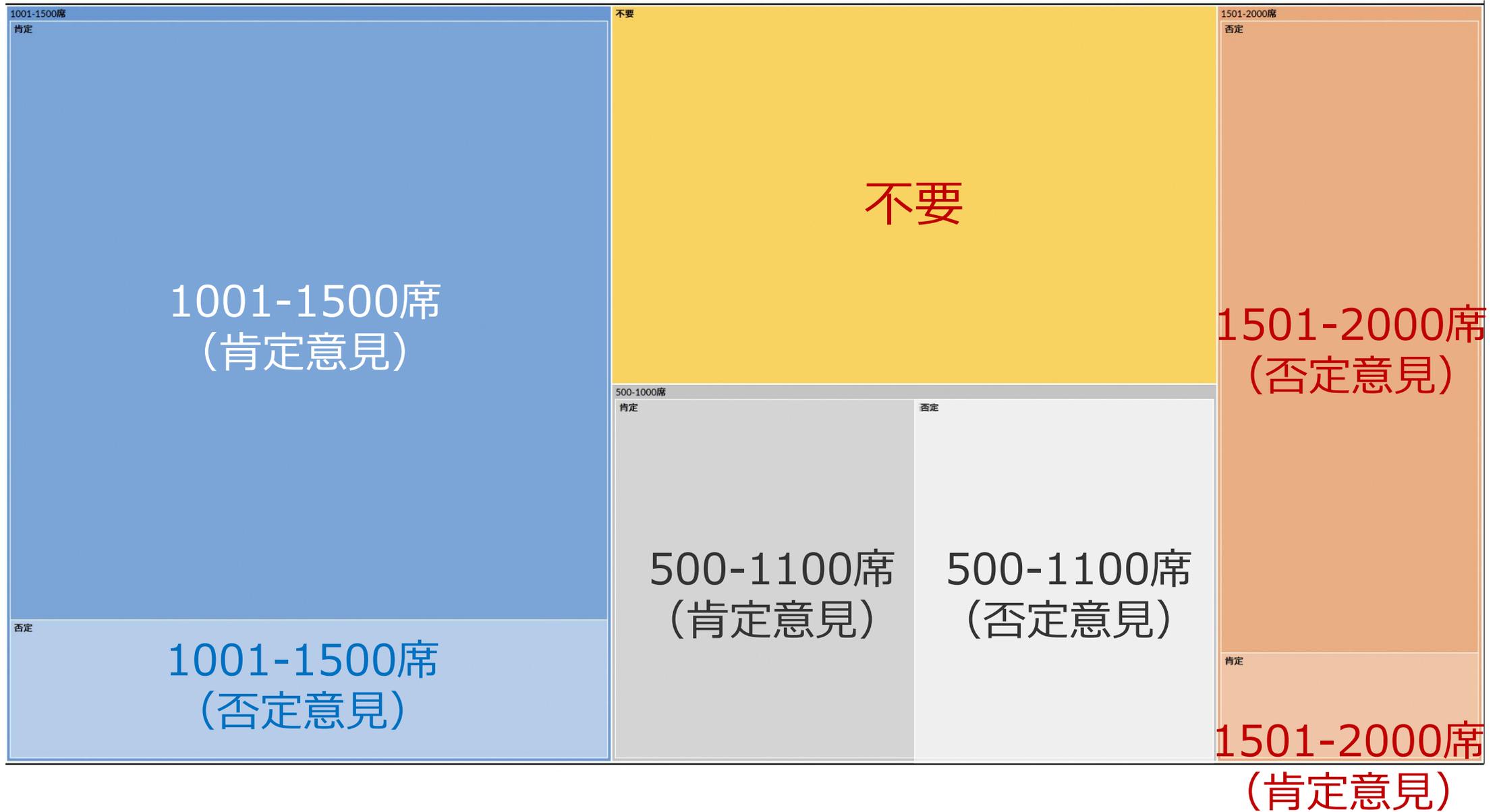
# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	合計
500-1000席				2	1	5	3		11
1001-1500席	1		1	5	2	3	4		16
1501-2000席						1	1		2
不要				1	2	1			4
よくわからない					1				1
	1		1	8	6	10	8		34

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認



# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認



# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【1001-1500席：肯定する意見】

- 私は、このホールの維持や活動の話というよりも、**実際に使わせてもらっている立場だからこそ感じる**ことがあるからです。

例えば、定期演奏会についてですが、私は現在そのイベントに参加させていただいています。その際、厚生会館のホールを使わせてもらったのですが、正直**狭く感じたり、動きづらいつ感じたり**することがありました。

こうした使いづらさが起きている原因として、**根本的にホールのサイズが小さいのではないか**、という点が挙げられると思います。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【1001-1500席：肯定する意見】

- 北部の中核都市として考えるなら、福知山に一定規模の施設を建てて、周辺市町村のイベントをこちらに集約する形が望ましいと思います。
- 小学生や中学生の子どもがいるのですが、実際にここを使うとき、学生全員が集まれていない状況だからです。小・中学生が一同に集まり、福知山の文化を共有できる場所を作ってほしいと思います。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【1001-1500席：否定する意見】

- 500 から 1000 席にして、一階だけをスタンディングにすることで1500 席規模に対応するという方法もあると思います。そういった形で、さまざまなイベントに対応できるホール作りが大事だと感じています。
- 1000席 以上になると、やっぱり駐車場の問題が気になるなと思いますけどね。
- 少子化の影響で将来的にどうなるかは分かりません。本当に1000 席が妥当かどうかは判断が難しいです。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【500-1000席：肯定する意見】

- もう少し大きくてもいいのかなと最初は思ってたんですけど、先ほど赤字っていう話を聞いて、その赤字っていうのは私初めて知ったので、**規模が大きくなればその赤字も維持するために増えるのかな**と思いました。**作るのであれば今ぐらいの規模でいいのかな**っていうふうに思います。
- **プロを呼ぶとか、そういうのは福知山にはあまり合っていないかな**と思うんです。それにはもっと使い勝手の良い駐車場も必要になるので、このホールだけでは済まないのかなと思っています。**今ぐらいの規模で、もう少し音響を良くするとか、2階建てにするとか、そういう方向がいいかな**と私は思いました。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【500-1000席：否定する意見】

- 吹奏楽で大人数を収容する際に、不便さが生じることがあるかもしれません。仮に、プロの演奏にも対応できる規模のホールを作るという話であれば、それに見合ったホールの大きさが必要だと思います。そして、そのホールの大きさを決める要素の一つとして、席数の多さが重要なポイントになるのではないのでしょうか。
- 席数が1000席程度になると、ホールのサイズを換算したときに少し物足りなさを感じます。
- 600席は少なすぎると思います。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【500-1000席：否定する意見】

- 吹奏楽で大人数を収容する際に、不便が生じることがあるかもしれません。仮に、プロの演奏にも対応できる規模のホールを作るという話であれば、それに見合ったホールの大きさが必要だと思います。そして、そのホールの大きさを決める要素の一つとして、席数の多さが重要なポイントになるのではないのでしょうか。
- 席数が1000席程度になると、ホールのサイズを換算したときに少し物足りなさを感じます。
- 600席は少なすぎると思います。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【1501-2000席：肯定する意見】

- 福知山市民だけで使うなら500席規模で十分だと思いますが、外部から人を呼び込むことで福知山市民が文化的な刺激を受けられるようなホールが必要だと考えています。
- 大阪や神戸、京都へ行って大規模なコンサートを楽しんでいます。そういった刺激が地元で受けられれば、福知山市の活性化にもつながるでしょう。同じ規模のホールが綾部や舞鶴、丹波にもある中で、福知山だけが似たようなものを作っても北近畿全体が盛り上がるとは思いません。北近畿全体をアピールできる規模のホールが必要です。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【1501-2000席：否定する意見】

- 2000席ってなると、大体フェスティバルホールとか？ さすがにそこまでは厳しいんじゃないかなと思いますけど。
- さすがにそこまで大きくなると、逆に福知山の環境などを考えたときに難しいんじゃないかなと思います。バランスの良い規模感の中で、現実的に演奏をさせていただいている立場から見ても、このぐらいのサイズ（1001-1500席）が適しているのではないかと感じています。
- アーティストを呼びたいという意見もありましたが、私にとってはそれはプラスアルファの要素です。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【不要：肯定する意見】

- 年間の維持費の問題や赤字経営が気になるところです。どのくらい大きな赤字になるのか、立て直しをした場合どうなるのかが心配です。
- 赤字が当たり前という考え方には違和感があります。「普通赤字なんです、しょうがないんです」と言われても納得できません。
- 必ずしも福知山で新しく作る必要はないと思います。次の世代の子どもや孫たちに借金を残すことは避けたいです。そういった負担が残れば、若者も定住せず、他の町からも人が来なくなり、どんどん若者が流出してしまう原因になるのではないかと思います。

# 1. 第2回市民懇談会で出された意見の確認

## 【不要：否定する意見】

- 不要だという意見を聞くと、「音楽を聞いたり、演劇を見ることが本当に不要なのか」と疑問に思います。それがなければ、生活が味気なくなってしまう気がします。
- 「15階建てを建てる」「地下に駐車場を作る」といった大規模な案が出ていました。そういう莫大な経費を考えない提案は現実的ではないと思います。それで不要かなと思ったのですが、公共施設の赤字は当たり前だという意見も聞いて、確かにそれも一理あると感じました。

## 【福知山市新文化ホール基本構想（R4年12月）】

### (4) 建設地

建設地の選定にあたっては、新施設が果たすべき役割や機能・構成等をふまえるとともに、法規制や行政計画、公共交通機関や道路等のアクセス条件をはじめ、下表の観点等から検討します。

新たに建設地を確保するためには相応の時間を要することになり、事業費の増加も見込まれるため、市所有地を活用することを想定します。

(31頁)

# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論

【表 17 建設地選定の観点】

項目		評価内容
立地	用途地域	・ 劇場（興行場）が建設可能な用途か （商業地域、近隣商業地域、準工業地域であれば可）
	来場者アクセス	・ 最寄り駅などからの距離、歩行環境は整っているか ・ 鉄道、バス等公共交通の利用可能路線数及び運行頻度は十分か
	周辺環境	・ 飲食商業、観光施設等と連携し、市街地活性化に寄与できるか ・ 教育文化・集会施設、公園等と連携し、文化・レクリエーションエリア等の拠点形成に寄与できるか ・ 公共駐車場や時間貸し駐車場が立地するか ・ ホール来場者の集中、搬入車両の通行などによる影響はないか
	政策との整合性	・ 都市計画マスタープランなどによる位置づけ等の整合がとれるか
敷地	規模・形状	・ 求められる機能、諸室が無理なく配置できるか
	建物高さ制限	・ 道路斜線、隣地斜線、高度地区、日影規制等による建物高さ制限に抵触しないか
	前面道路状況	・ 搬出入車両が容易にアクセスできるか
	その他	・ 支持地盤の深さ、液状化の可能性の有無 ・ 自然災害の危険性の有無

# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論

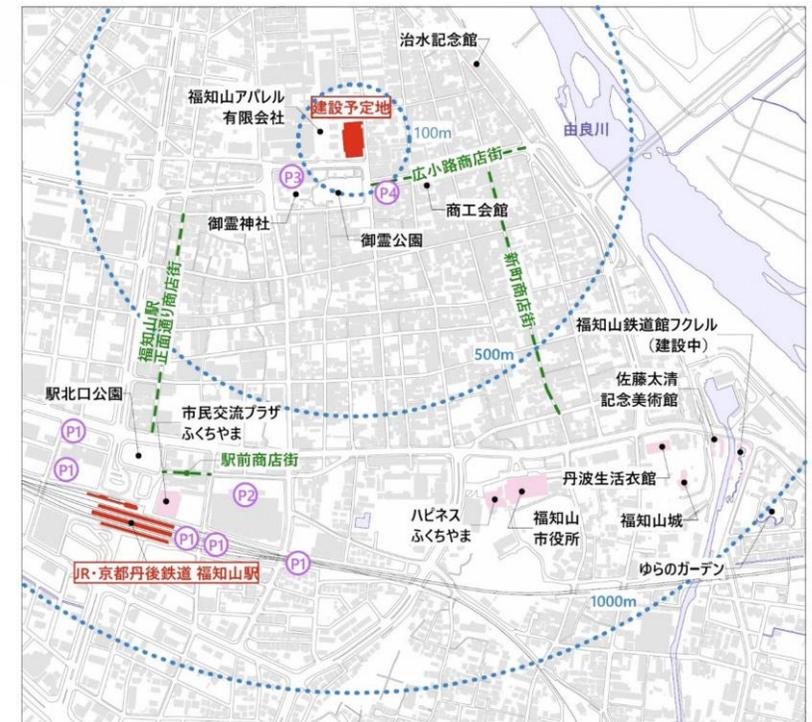
## 【福知山市新文化ホール基本計画（R 5年7月）】

### (2) 立地

厚生会館は JR 福知山駅から北へ約 1 km、近年整備が完了した広小路通りの近く、御霊公園に隣接する中心市街地の一角にあります。

福知山駅からは徒歩でアクセス可能なほか、厚生会館前にバス停留所があり、複数のバス路線により市内各所に通じています。

(12頁)



## 【第7回 福知山市新文化ホール整備基本構想・基本計画検討委員会 (R5年3月28日)】

### ■ エリアの評価

エリア	ポイント
中心市街地	34 ポイント
郊外	20 ポイント

### ■ 候補地の評価

候補地	ポイント
厚生会館用地	35 ポイント
市民交流プラザ駐車場	33 ポイント
駅北口公園	32 ポイント
三段池第10駐車場	21 ポイント
三段池総合体育館	20 ポイント
長田野公園	19 ポイント

# 1. 市民の関心：場所

昨年までの議論

	厚生会館用地	市民交流 プラザ駐車場	駅北口公園	三段池 第10駐車場	三段池 総合体育館	長田野公園
◎	4個	5個	4個	1個	1個	0個
○	9個	6個	7個	5個	5個	6個
△	5個	6個	6個	8個	7個	7個
×	1個	2個	2個	5個	6個	6個
	35個	33個	32個	21個	20個	19個

◎：3ポイント ○：2ポイント △：1ポイント ×：0ポイント

## 2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題

昨年までの議論

### 【第7回 検討委員会会議資料「候補地の評価比較検討表」】

基本構想における建設地選定の観点		評価内容・評価の視点	エリアの評価		1 市民交流プラザ駐車場	2 駅北
			中心市街地エリア 1 2 3	郊外エリア 4 5 6		
立地	・用途地域	・劇場（興行場）が建設可能な用途か （商業地域、近隣商業地域、準工業地域であれば可）	○	△	○ ○商業地域のため劇場の建設可能	○ ○商業地域のため劇場の
	・来場者アクセス	・最寄り駅などからの距離、歩行環境は整っているか ・鉄道、バス等公共交通の利用可能路線数及び運行頻度は十分か	◎	×	◎ ◎福知山駅の至近であり、交通結節点で多様な公共交通機関でアクセス良好	◎ ◎福知山駅の至近であり公共交通機関でアクセ
	・周辺環境	・飲食商業、観光施設等と連携し、市街地活性化に寄与できるか ・教育文化・集会所、公園等と連携し、文化・レクリエーションエリア等の拠点形成に寄与できるか ・公共駐車場や時間貸し駐車場が立地するか ・ホール来場者の集中、搬入車両の通行などによる影響はないか	○	△	○ ◎中心市街地に位置し、市街地活性化に寄与できる ○市民交流プラザと連携した文化交流拠点の形成が可能 ○周囲に駐車場多数	○ ◎中心市街地に位置し、できる ○市民交流プラザと連携形成が可能 ○周囲に駐車場多数
	・政策との整合性	・都市計画マスタープランなどによる位置づけ等の整合がとれるか ・既存施設の整備方針と矛盾しないか	○	△	○ ○立地適正化計画における都市機能誘導区域内 △既存施設の整備方針との矛盾が生じる	○ ○立地適正化計画におい △既存公園の整備方針と
基本 敷地	・規模・形状	・求められる機能、諸室が無理なく配置できるか	△	○	△ △敷地にゆとりがなく、配置に際して建築的な工夫が必要	△ △敷地にゆとりがなく、な工夫が必要
	・建物高さ制限	・道路斜線、隣地斜線、高度地区、日影規制等による建物高さ制限に抵触しないか	△	○	△ ○日影規制なし △前面道路幅員が狭く道路斜線規制が不利	○ ○日影規制なし ○前面道路幅員が広く道

## 2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題

昨年までの議論

【第7回 検討委員会会議資料「候補地の評価比較検討表」】

### 来場者アクセス

【基本計画における評価の観点】

- ・最寄り駅などからの距離、歩行環境は整っているか
- ・鉄道、バス等公共交通の利用可能路線数及び運行頻度は十分か

～考えるためのヒント～

- ・市民と他地域の人々の交通手段の違いは？
- ・学生や高齢者の行きやすい場所は？
- ・駐車場は？

1.市民交流 プラザ駐車場	2.駅北口公園	3.厚生会館用地	4.三段池 第10駐車場	5.三段池 総合体育館横	6.長田野公園
◎	◎	○	△	△	△
◎:福知山駅の至近であり、交通結節点で多様な公共交通機関でアクセス良好	◎:福知山駅の至近であり、交通結節点で多様な公共交通機関でアクセス良好	○:駅から徒歩でアクセス可能 ○:アプローチ沿道界隈に商業・飲食施設等が立地する	×:車でないとアクセスが困難 △:バス便はあるが本数が少ない	×:車でないとアクセスが困難 △:バス便はあるが本数が少ない	×:車でないとアクセスが困難 △:バス便はあるが本数が少ない

## 2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題

昨年までの議論

### 周辺環境

【基本計画における評価の観点】

- ・ 飲食商業、観光施設等と連携し、市街地活性化に寄与できるか
- ・ 文化・レクリエーションエリア等の拠点形成に寄与できるか
- ・ 公共駐車場や時間貸し駐車場が立地するか
- ・ ホール来場者の集中、搬入車両の通行などによる影響はないか

～考えるためのヒント～

- ・ 人が集まりやすい場所と人を集めたい場所は一緒？
- ・ 街の中心は今後どう変化する？

1. 市民交流 プラザ駐車場	2. 駅北口公園	3. 厚生会館用地	4. 三段池 第10駐車場	5. 三段池 総合体育館横	6. 長田野公園
○	○	○	△	△	△
◎: 中心市街地に位置し、市街地活性化に寄与できる ○: 市民交流プラザと連携した文化交流拠点の形成が可能 ○: 周囲に駐車場多数	◎: 中心市街地に位置し、市街地活性化に寄与できる ○: 市民交流プラザと連携した文化交流拠点の形成が可能 ○: 周囲に駐車場多数	◎: 中心市街地に位置し、市街地活性化に寄与できる ○: 御霊公園、神社とともに歴史文化芸術活動の拠点機能を継承 ○: 周囲に駐車場あり	×: 中心市街地から離れており市街地活性化には寄与しない ○: 自然や緑が豊富、運動施設とあわせたレクゾーン創出可能 ○: 周囲に駐車場多数	×: 中心市街地から離れており市街地活性化には寄与しない ○: 自然や緑が豊富、運動施設とあわせたレクゾーン創出可能 ○: 周囲に駐車場多数	×: 中心市街地から離れており市街地活性化には寄与しない ○: 自然や緑が豊富、運動施設とあわせたレクゾーン創出可能 ○: 周囲に駐車場多数

# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論

## (1) 建設候補地の位置 (広域)

### 建設候補地位置図

- ①市民交流プラザ駐車場
- ②駅北口公園
- ③厚生会館用地
- ④三段池第10駐車場
- ⑤三段池総合体育館横
- ⑥長田野公園



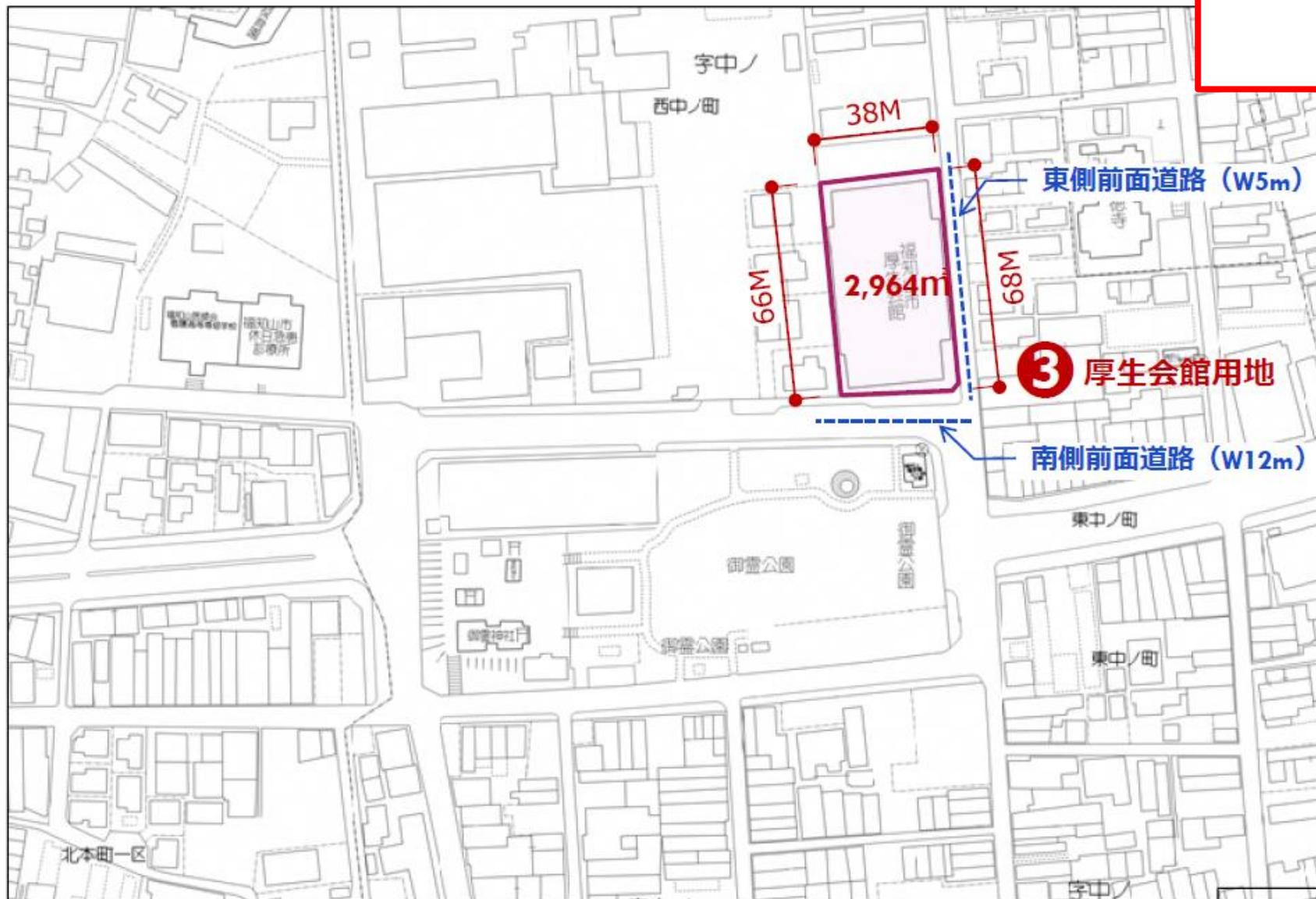
# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論



# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論



# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論



# 1. 市民の関心：場所

昨年までの  
議論



## 2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題

	駅周辺			中心市街地		三段池公園			長田野		その他 (自由記述)
	市民交流 プラザ 駐車場	駅北口 公園	駅周辺 その他	厚生会館 用地	中心 市街地 その他	三段池 第10 駐車場	三段池 総合 体育館	三段池 公園 その他	長田野 公園	長田野 その他	( )
評価 (◎・○・△・×)											
なぜ、上記の ような評価を しましたか？	<p>①それぞれの候補地を 【 ◎、○、△、× 】で 評価してください。</p>					<p>良いアイデアを ください</p>					
	<p>②評価した理由を記入 してください。</p>										

## 2. 場所で考える新文化ホールの強みと課題



# Thanks

本書は「プレゼンデザイン」のデザイン・テンプレート  
(<https://ppt.design4u.jp/template/>) を使用して作成しています。