

令和6年度 福知山市議会 広聴会

「あなたの声、聞かせてください 新文化ホールのコト」

開 催 結 果 概 要

令和6年12月

福知山市議会

1 広聴会の目的

市民の皆さまから、新文化ホールに対する思いや議会に期待することなどについて、より多くの御意見をいただくとともに、新文化ホールに関わる議会の対応や取り組みを説明し、論点や課題をあきらかにするとともに、今後の議会における協議、調査研究内容についての検討材料として、議論に反映させるものです。

※議会主催の広聴会は、市民の意見を直接議員が聴取し、議決等の意思決定への反映や政策立案のための重要な取組であり、広聴会の成果を適切に活用することで、市民と議会の信頼関係が深まります。

2 開催の日時・会場・従事者等

開催日	開催時間	開催会場	担当班	担当議員	役割	事務局
令和6年 11月13日 (水)	午後7時～ 8時30分	三和荘	1班	高橋 正樹	班長	島村孝之
				岩崎 崇央	書記	
				吉見 茂久	第二班長	
				吉見 純男		
				水谷 タツヤ	第二書記	
		夜久野ふれあい プラザ	2班	小松 遼太	班長	藤本和美
				足立 伸一	第二班長	
				中嶋 守	第二書記	
				荒川 浩司	書記	
		成和地域公民館	3班	片山 正紀		伊藤信夫
				野田 晋介	班長	
				梶原 秀明	第二班長	
				井上 雄一	書記	
				田中 法男	第二書記	
令和6年 11月16日 (土)	午前10時～ 11時30分	市民交流プラザ ふくちやま	4班	イシワタ マリ	班長	石田彩奈
				大谷 洋介	第二班長	
				水谷 タツヤ	書記	
				藤本 喜章	第二書記	
				田淵 裕二		
		南佳屋野会館	5班	小松 遼太	第二書記	横田勇人
				野田 晋介	班長	
				吉見 純男	書記	
				田中 法男	第二班長	
		六人部地域公民館	6班	高橋 正樹	第二班長	島村孝之
				片山 正紀	班長	
				足立 伸一	第二書記	
				梶原 秀明	書記	
		大江町総合会館	7班	塩見 聡	班長	伊藤信夫
				中村 初代		
				小原 彰紀	第二書記	
				森下 賢司	書記	
				岡野 天明	第二班長	
令和6年 11月18日 (月)	午後7時～ 8時30分	上川口会館	8班	中村 初代	第二書記	石田彩奈
				吉見 茂久	班長	
				荒川 浩司	第二班長	
				井上 雄一	書記	
				岩崎 崇央		
		北陵地域公民館	9班	塩見 聡	班長	横田勇人
				森下 賢司	第二書記	
				小原 彰紀	第二班長	
				岡野 天明	書記	
				中嶋 守		
		桃映地域公民館	10班	イシワタ マリ	班長	上原恭子
				大谷 洋介	第二班長	
				藤本 喜章	書記	
				田淵 裕二	第二書記	

3 参加者の集計

開催日	開催時間	開催会場	参加人数
令和6年 11月13日 (水)	午後7時～ 8時30分	三和荘	13人
		夜久野ふれあい プラザ	6人
		成和地域公民館	7人
令和6年 11月16日 (土)	午前10時～ 11時30分	市民交流プラザ ふくちやま	22人
		南佳屋野会館	4人
		六人部地域公民館	4人
		大江町総合会館	5人
令和6年 11月18日 (月)	午後7時～ 8時30分	上川口会館	20人
		北陵地域公民館	2人
		桃映地域公民館	11人
計			94人

4 参加者アンケートの一覧

別添のとおり

5 参加者の意見等の一覧

別添のとおり

6 各会場書記の報告書

別添のとおり

7 広聴会のまとめの報告

市民向け説明・発表(市民へのフィードバック)

ア 議会だより(令和7年2月発行)への掲載

イ 公式ウェブサイトでの公開

ウ 議会報告会等での報告

8 広聴会の成果の活用

(1)活用の内容・方法

今後の審査・審議、調査研究等に活用

(2)活用の機会・場面

ア 執行部からの説明・提案事項等に対する委員会での協議・審査、議会の審議

イ 議会の調査研究活動等

・参加者から議会に対する意見・要望を反映するための調査研究、課題解決の取組。

・議会に期待される役割、議会が果たす役割への対応。

9 資料

・広聴会開催時の説明資料

4 参加者アンケートの一覧

福知山市議会広聴会 アンケート内容一覧

会場	議会からの説明は分かりやすかったですか				時間配分はいかがでしたか				意見の聞き取りについて				その他ご自由にご記入ください
	分かりやすかった	普通	分かりにくかった	その他	適当	市議会の説明時間を長く	意見の聞き取り時間を長く	その他	良かった	普通	悪かった		
三和荘	0	7	0	・具体的でないのが残念	4	0	4		1	6	0	・時間が足りない	・それぞれから、どういうホールを目指すのか、具体的に聞きたかった
夜久野ふれあいプラザ	0	1	4		2	2	0	・時間は適当ですが、話し合いがやりにくい	0	1	3	・わからない	・議会がひみつの情報をばらしていないか？守秘義務のチェックを！ ・意見を出すにも、どういう計画かわからないので意見を言いようがない ・議会としての説明がなかった。（経緯のみだった） ・広聴会への参加者が少ない事自体がこの地域の大きな問題点と思う
大江町総合会館	2	1	0		4	0	0		2	2	0		・続けてほしい
南佳屋野会館	3	1	0		3	0	0	・11時半ときいていたけど、早めにおわった	1	3	0		・近くの場所で市議会広聴会をしていただき参加しやすかったです。出向いて下さるのは一市民が市政に参加しやすいとも感じました。意見を言うことはなくても動向（市と議員さんの）が分かれば安心します。
上川口会館	1	7	5		7	1	2	・とにかくもっと多くの人に来ていただき時間をとってほしい。 ・説明不十分でアンケートをとというのは問題	3	7	2		・広聴会をして何か大きな効果があるのか分からないように思う ・ホールは800人規模の大きさにしてほしい ・駐車場は広めに ・客席は固定にしてほしい ・広聴会のあり方が不足に思う ・アピール不足 ・自分はある程度内容を知っているので、説明はわかるが、何も知らない人が聞いたら分からないのではないか！ とにかく市民の人に伝わっていないと思うし、意見も聞いてもらってないと思う ・良いホールを作ってください ・再度アンケートの実施人数を増やし若い人たちの意見を聞く広聴会を再度してほしい
市民交流プラザふくちやま	4	10	5	・関心を持ってきてるので「今はこう進めている」だけでかまわないです	5	2	10	・対話時間をつくって欲しかったです ・一人一人がしゃべる時間を確保してもいいのではと感じた ・議員が途中々々で口を挟むくらいのブレーンストーミングでやってみてほしい。	4	13	3	・短かった。実質50分くらいは短い。	・こういうヒアリングをさらにオープンにするのはいいことだが、たつきとなる具体案をつくってやるべきでは ・聞き取り内容は録音してほしい ・目的をしっかりはんだんを作ってほしい ・前世代が納得するような形にしてもらいたい ・広聴会の区画のお知らせが遅かった。両丹で知ったのが前日だったので、友人等誘う時間もなかった。茶話会の中でこの件は話題にしていきたいと思う。 ・本日の意見を議会としてただ市に丸投げするだけなのか？マトメ見解をホームページで知らせて下さい。 ・今後もこのような会議をもってもらいたい ・意見発表の時のまとめ方が意図的。ちゃんとまとめるように。 ・いろいろな考え方があり市も一つにすることはむずかしいと思う。今日の広聴会を基にして次の段階に早く進めてほしい。 ・とても勉強になりました。目からウロコでした。 ・市民の力→すばらしいと思いました→これが反映されればもっと良いかと思いました ・市議会が身近に感じとる事が出来ました。ありがとうございます。御苦勞様でした。 ・福知山市は小さな街です。財政を考え、まず予算を決め予算内で収まるものにして下さい。人口減少も考え、ランニングコストも視野に入れ福知山市に合ったものでいい！欲を言えばきりがない。トップダウン式での公聴会だと感じました。ボトムアップ型を目指すのであれば参加市民同士で意見を発表しあって「あ、流れがちょっと逸脱してるかな」と議員さんが感じられた時に軌道修正するブレーンストーミング式を試してほしいです。 ・ご苦勞様でした。

福知山市議会広聴会 アンケート内容一覧

会場	議会からの説明は分かりやすかったですか				時間配分はいかがでしたか				意見の聞き取りについて				その他ご自由にご記入ください
	分かりやすかった	普通	分かりにくかった	その他	適当	市議会の説明時間を長く	意見の聞き取り時間を長く	その他	良かった	普通	悪かった		
六人部地域公民館	2	2	0		4	0	0		4	0	0		・今後の計画の発信をお願いします！広報ふくちやまいつも読んでいます。新文化ホールに子育て世代に目が向けられていたり、意見が出ていてうれしかったです。 ・沢山のご意見を聞かせて頂き、大変参考になりました。
桃映地域公民館	1	6	1		3	1	3	・参加市民同士の議論が発展していてスゴく良いと感じました	3	5	0		・広聴会での意見をどのような形で提案されるのか市民の皆さんに具体的に示されたい ・文化ホール、多目的ホールの二本立てで
北陵地域公民館	2	0	0		2	0	0		1	1	0		・参加者が2人だけというのはどうなのか。地域の方の関心度が低いといえそれまでだが。
成和地域公民館	3	2	0		2	1	1	・最初いなかったのですみません	3	2	1		・出席者の意見を親身に聞いて下さいましたのでよかったと思います。 ・皆様の意見を頭に入れよい市民ホールを建てていただきたいです。 ・市民と近い市議会ならいいなと思います。 ・10代20代+にはInstagram、Facebookは親世代が使っている印象です。若い人ならInstagramやX（Twitter）の広報はどうでしょうか。 ・計画の細部を早く広く知らせてほしい。共に意見を言う場を投げてほしい。 ・どのようなみなさまが話合って決めていくのか、気になったので見に来させてもらいました。インスタやチラシは目にしても、ここまで来るかどうかだと思います。私も迷いました。もう少しなごやかな雰囲気では話ができるのかと思っていた。市内に様々なホールや、会場があるので上手に使い分けられると良いと思います。 ・個人的には周辺の有料Pを上手く使うべきだと思う。場所も今の場所でもっと自由に使えると良いと思った。
全体	18	37	15	2	36	7	20	9	22	40	9	3	

5 参加者の意見等の一覧

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
1	三和荘	男	70～80歳代	三和	場所と規模は難しい事であるので目的をしっかりと定め市民の理解を得て欲しい 多少の不満は立場等にもより違いはあるので全一致にはなりにくいと思う 臨機応変で止むを得ないのではないかと思う	財政と施設機能は十分に理解できる	多目的で利用しやすい施設 合併の目的を十分に議員が理解され活動願いたい
2	三和荘	男	30～40歳代	三和	①公共施設マネジメント計画でインフラ投資費を8割に削減すると決定している。 ②対して新文化ホールは音楽堂という特定愛好家のための施設であり、稼働率は5割を下回ると予測出来る。 ③インフラ削減の影響を受けるのは過疎地域からであるが、過疎地の生活インフラを削減する一方で、市内中心部に利用ひん度の少ない娯楽施設に多額の投資をする事に対し、納得出来る理由が存在しない。 ④過疎地でも納得するために、子供や少年期を対象とした室内運動施設を作って欲しい。		あやべの文化会館に対する利用者としての不満が出るが、子供たちはそもそも体験する機会すらないのが現状で、それが、若い世代からの意見が少ない理由だと思います。 声を出せない子供たちの事を考えて欲しいです。 新文化ホールは「市民のための施設」と言われるが、「その対象となる市民は誰か、受益者となるのは誰か」議会で質問して頂きたい。
3	三和荘	男	70～80歳代	三和	新しいホールに何回行けるかはわからないが、自動車が駐車しやすい交通アクセスの良い所でお願いしたい。 多目的ではなく専用ホールが好ましい	経過はわかったが何処に問題があるのか凝視された方がいいのではないか。行政と議会との相違は。	アンケートの回収率が低い若手層（これから利用する階層の意見、思いのくみあげをお願いしたい。 L i v eのあり方も変わる可能性が大きい。ＪＲなど交通手段についても今後変わっていくことが予想される。 市議会の中でも若手の議員で今後の未来の社会を見つめる議論の中から新文化ホールはどうあるべきか市民に示すべきではないか。
4	三和荘	男	70～80歳代	三和町辻	駐車場の問題点	新文化ホールは必要	
5	三和荘	－	70～80歳代	三和	三和の地域からは離れた場所に設置されるようですが、そこまでの往復の交通手段が説明されず、高齢の者にとって利用できるのか？ 私たちの税金を使うのですから、利用可能なホールにしてほしい 目的をしっかりとしてほしい（住民にとって何が必要なのか） 今日のような地域ごとの会を何度も開催して進み具合を説明してほしい 市展の作品が立派に見えるホールにしてほしい 若者が文化の担い手になれるような計画を		
6	三和荘	－	70～80歳代	三和	・遠距離でもあり利用経験があまりないので「新文化ホール」計画がピンとこない。 ・ただ、今中丹勤福会館閉鎖が3月にせまっており、市民が自由に気軽に使用、利用できるホール、会議場は必要である。 ☆市行政（市民）と市議会、市民の意向がすれちがったようなチグハグさは、市当局が多くの意見を前もって集め・・・したものを出さなかったことが・・・ましと思う。		「文化ホール」よりも、周辺地の環境整備が大きな課題だと思った。
7	三和荘	女	50～60歳代	三和	・最初の計画の時に障害者に向けてヒアリングを受けた。その時の意見は白紙になっていますか？ ・今後、高齢化等で人口減少は避けられないと思います。維持費が市民の負担にならないように考えるのが良いのでは ・高齢者、障害者であっても利用しやすい立地、施設であってほしい	市民の思いを聞き取りたいという気持ちは理解できたと思いました 今日のさまざまな意見を生かすような検討を続けてほしい	

福知山市議会広聴会　意見記入シート内容一覧							
※意見等は原文のまま転記しています。 解説不能な文章は「・・・」と表示しています。							
	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
8	三和荘	女	50～60歳代	三和	三和からの利用となると駐車場は必須であり、駐車場からホールへのアクセスも重要。 文化ホールの文化の範囲がわからない。中途半端な物にならないのか？ 他の人の意見としては規模的に中途半端にならないようにという意見をよくききます。（フクレルをかえりみて）		
9	三和荘	男	30～40歳代	日新	・とにかく、民意を反映したホールにしてほしい。 →これから30年後、40年後に市を担っていく人たちが満足できるものにしてほしい。	→流れの説明だったので特に不明なことはない。 市が当初案にこだわった所はどこなのか？ 当初案がなぜ良いのか教えてほしい。	福知山に生まれ育った人であれば、一つ二つは厚生会館の思い出があると思うが、新しいホールも子どもたちにとって、そういうホールになってほしい。
10	三和荘	女	50～60歳代	三和	他所の文化ホールの規模、使用内容例等充分参考にしながら検討 多目的ホールの様なもので色んな世代が活用できる内容がいい		
11	三和荘	－	70～80歳代	三和	音楽、演劇に特化した、一流のプロがよべるホールをつくってほしい。 音響効果や照明など充実して。 「文化」が弱い福知山市と言われないように。	アンケートの結果	
12	夜久野ふれあいプラザ	女	50～60歳代	成和	福知山市の文化活動の拠点と成り得るホールの建設を期待します。 高齢者の多い地域性もあり、現厚生会館の立地に関しては適していると思うが、駅からの距離もあり駐車場の確保が必要と思う。 地域の各文化活動団体が使い易い様、機材の搬入搬出の利便性、楽屋の配置など検討して頂きたい。綾部市の中丹文化会館の稼働率、集客を考えても大規模なホールが適しているのか否かも再検討頂きたい。	現時点での市の方針・指針など資料も含め丁寧な説明があると良かったと思う。	
13	夜久野ふれあいプラザ	男	70～80歳代	夜久野	1. 当初計画が先行しすぎて一方的イメージが強かった。 2. 全体的な見直しが行われ、議会の役目が実った。 3. この大事業は、市民と共有できる効果が大きい。		
14	夜久野ふれあいプラザ	－	70～80歳代	夜久野	市内の事ばかり考えず、合併している3町の事を考えてのホールなら車で行きやすい所ではないかと思う。 800～1,000名位は入れるホールが良いと思う。 車で行けない人はバスを出せば良いのではと思う。		
15	夜久野ふれあいプラザ	男	70～80歳代	夜久野	むずかしいことはわかりませんが ・将来の運営、管理を危惧する。（ <u>規模による</u> ） （例）ふれあいプラザは複合施設　全体として利用率は低い 理由： <u>ホールの面積が大きい</u> ・周辺部の公共施設の利活用は低い 新文化ホールは別物として進められるのでしょうか。	・アンケートの回収率が低いことが理解できた。 25.7% ・一番の注目は「場所」なのだな。（場所決定の判断を市民に問われるのか）	※新文化ホールに期待 1）市民の文化度を高める拠点施設 2）関係人口を増やすための拠点施設
16	夜久野ふれあいプラザ	女	10～20歳代	桃映（電車で来ました）	・1,000席は大きすぎる。500席でじゅうぶん。 ・シアターワークショップが悪者かのようにたきつけた議員が悪い。 ・舞台そでを大きくとってほしい。 今のはせまくて、出演者がそででたいきできない。 ・公共の仕事は金もうけではないのに、なぜみんなはホールを黒字にできると思うのか。そんな人は公民の教科書で勉強やりなおし！	・議会は市に比べて説明へた！ 5月の市の説明会はききやすかった！ ・議員がグンゼが昔、市に土地を売ろうとしたが市が断ったといった。本当か？まさかこの問い、発言、なかったことにしないですよね？ちゃんと市に届けてね。 ・議員が白紙と言ったした。市長はそんなこと言っていない！	再検討いいんに2人も反対活動していたやつが入っておかしい。この2人はやめさせるべき。賛成運動していた人も1人いておかしい。委員の辞任を要求します。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
17	成和地域公民館	男	50～60歳代	成和	・本当に市民の声を聞く気があるのか疑問 ・市として新文化ホールをどうしたいのか全く分からない ・今の場所ありきではないのか。〈極端にはなくす？〉 ・市全体としての新文化ホールの役割はどう考えてるのか？他の行政はおいといて福知山市としてどうしたいのか分からない	対応経過、アンケート結果、検討内容	・とにかく全体でものを考えてほしい ・なんしか福知山市の全体像がイメージできない ・福知山市の”コレ“がない（舞鶴の赤レンガ、朝来市の竹田城、などなど） ・”コレ”を決めて10年つづける気はあるのか？ ・予算が減ってきているが、何をしたいかを決めて府、国と予算交渉はできないのか？議員の方々はこのままでよいと思っているのか？職業によってるのではないのか？
18	成和地域公民館	女	70～80歳代	成和	文化ホールの計画は以前から聞かせていただいています。三段池公園などの意見があったそうですが私は今迄通りの所で良いと思います。私はカラオケで何度も厚生会館は利用させていただいています。三段池だと少し遠いのでお客様も少なくなると聞いた事があります。今の所で4階建をもう少し5階位にならないのでしょうか？内容の図面も持っていますがホール、多目的に使える様にしてほしいです。駐車場の事も考えないと。	お話はよくわかりますがもっと他県のホールも参考にしてはと思います。	私は大阪、京都、神戸とカラオケに行っています。他県のホールはすばらしいです。そんなに大きくはありませんが使い場所をいろいろと考えておられます
19	成和地域公民館	男	10～20歳代	成和	今まで使っていた人のことを逃がさないレベルの物がほしい。演劇した。あそこで。今は舞鶴でやってるから。歌手とか呼びたいから良い音響ほしい。でも今まで使っていた人のことを逃がさないレベルの物を優先してほしい。変更して今まで使えた人が規模的にも使い方的にも使えなくなるのはおもしろくない。		
20	成和地域公民館	女	70～80歳代	成和	規模、音響、座席数、駐車場、設置場所等、素人の私はほんのわずかの事しか分かりません。予算なども。でも、古くなり建て直しをする迄、市民が「良かった」と思えるのをお願いします。※私は中丹文化会館の会員で度々行き楽しんでいます。駅から離れてはいるもののいつも大勢の参加です。中丹広域農道を車で走っています。駐車場があるからだと思います。音響は立派な歌手も来てくれる様にお願いします。		
21	成和地域公民館	男	70～80歳代	成和	①計画の細部を十分理解できていない。 ②今日まで同ホールを利用していない人は感心がないのが実態ではないか。住んでいる地域によって必要度に違いがあると思う。 ③私は個人的に利用したことがあるので要望を言うと駐車場がないのがとても不便であった→（イベント開催時） ④音響が良くない→ぜひ改修してほしい。	①もう少し詳しく説明できればなお良い	①現ホール付近の住民の声はどうか ②市側の考え方、進め方が不十分である。もっと細部に説明すべきと思う ③設置場所の再検討、交通の便を考える必要がある ④市の使用計画が不明確である
22	成和地域公民館	男	50～60歳代	成和	まず何に使用するものなか？である ①本格的な音楽コンサートホール→大ホール 1000人 西宮 の芸文 ②ヨーロッパの境界のようなもの、50人くらいのキャパ 小ホール 300人 豊中、曽根 ③消防団の出初式、成人式、会議 サロン 50人？ 箕面の芸能等の多目的なホール、今の厚生会館みたいなもの ホールみんりん		個人的には駅から徒歩で行ける所で大、中、サロンのホールを作って下さい

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
23	市民交流プラザ	男	50～60歳代	南陵	内容・予算的にも福知山市の中核的な事業となるものであり、市のすべてのリソースを投入した取組みが必要でしょう。 特に心がけてほしいのは、各自治体に数多あるこのでの施設との差別化、独自性、競争戦略です。単なるハコモノであるならば、やらない方がいい。イベント、催事にとどまらず、いつも市民やインバウンド訪問客が集まれるような象徴的複合的な存在をつくるべきでしょう。 たとえば、高知にある「ひろめ市場」という施設がありますが、高知の代表的・有名な店舗を網羅するような食が中心の場所ですが、一般に観光客が多いかと思えば行ってみたところ地元市民がかなり来られています。つまり、市民や客が集まりやすく絶えず盛り上がっている町の代表的なスペースとなっています。 例えば大規模店舗を導入すれば事業運営のハードルはかなり低くなるのでは。こういう例や都市部に多くある複合商業施設などを多くリサーチして本当に市民のためになるものを築いてほしい。 また、この施設単独でなく市のさまざまな施設	ゼロベースに戻っていること	福知山には、公立大学やいくつかの高校もあり、本案件は特に何10年後かの事業であることを考えると若い世代中心にアイデアを求めたら
24	市民交流プラザ	男	70～80歳代	南陵	・建設場所“厚生会館ゼロ出発” 600席はゼロ※ゼロベース ・建設の目的 ・市中心なのか市域外も対象なのか提とする ・市の将来北的		将来的見通し
25	市民交流プラザ	女	70～80歳代	成和	・厚生会館の改築の様な感じがしますが「ホール」の考え方が見えない ・多目的（例、舞台と展示等・コミュニティ）を1つにして考えておられる様に見える ・ホールは舞台を中心に芸術・文化の発表場所と考え、発表する側への準備（楽屋・大道具の物込み等）が考えられているか ・展示等のスペースは常設も含め常に利用できる様（会議等も） ・ロビーはホール使用時も含め、コミュニティのできるスペースに		市の広報で基本的な設計図を公表すべき。市役所に来たら見られる等は、市役所にも来られない人（私の様なアナログしか無理な人）への配慮が欠けているため、施策が後手になっている ◎議員の皆様は、一度京都府文化芸術会館を見学されてはどうですか？（府立医科大学前） 場所選定について ◎文化・スポーツ・観光をまとめて 広い場所でお客様のながれが駅→街中→公園など1日楽しめるような場所をつくってほしい ◎陸上競技場の話も含めて、一体的に考えてほしい。 今日のまとめは一方的です。 意見聴収されるのであれば録音をしてほしい。
26	市民交流プラザ	男	10～20歳代	南陵	正直学生や若者は分からないことが多すぎるのではと考えています。 福知山という学生が多いという特徴を活かしていく必要があると考える。 学生が意見を持つよう、持てるようにしていくのはとても難しいと思うが、学生の資源を活かせる、活躍できる場をつくることで将来のまちづくりにつながると思う。旧文化ホールの耐震に問題あるというのは知っているが、急がず、少しずつ進めていくべきだと思う。 加えて、計画が広すぎて考えづらいと考える。予算からのある程度の規模や設備など今後はテーマを細分化して懇談会を実施していても良いかと考える。	資料の丁寧な説明より今までの動向を理解することができた。	ぜひ形骸化せずに今後も懇談会を行って行ってほしい 自分も意見を伝えたかったが、周りの熱量におされ発言できなかった…。 改めて「公共」という部門の難しさを感じます。 全員の意見をくみとるのは不可能だとは思いますが、コンフリクトマネジメントより継続して行ってほしいと思います。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
27	市民交流プラザ	女	70～80歳代	－	・誰もつどえる場所 ・パーキングの広さ ・音響の良さ ・バリアフリー ・市民全体に取り組みがわかる様に		
28	市民交流プラザ	女	50～60歳代	南陵	立地が一番で、駅から近いところがベストです。どなたかが商業施設雨もりの件で建て替えと言っているとうわさで聞きました。商業施設と一緒に商業施設＆子どもの遊べる場があれば良いと思います。お金がないのはわかりますが、フクレルのように中途半端なものを作っても利益が出ません。堀のＪＲの宿舎とか和久市の処理場の辺とか、広い土地を見るとここはどうかと考えています。今よりも小さい会場では建て替える意味はありません。今の大きさがBestではありません。駐車場問題もあります。		文化ホール以外ですが、広報が下手だと思います。集客がまだまだです。 今回、市展で駐車場無料や３館招待券を配布したのはとても良かったです。訪れた方がSNSで発信してくれて福知山へ来客してくれると良いと思います。千原ジュニアさんの句碑も良かったです。少しは良くなってきたと思いますですがこれからもクラウドファンディングとかして集客収益をしてほしい。 ☆気になることがら ・温水プールで水泳授業をする際の交通手段として大型バスを使っておられますが、教育委員会のバスとか、三和、大江夜久野などの学校送迎バスを活用できませんか？こまかなお金かも知れませんが、レンタル運転手代とかでかなり使ってませんか？気になります。 ・SNS発信で観光目的集客を増やしてください。千原ジュニアさん句碑おひろめ会には何千人と応募があるのかと思ったら500人とは驚きでした。句碑は良い場所に立っていますし、発信して下さい。 ・市民から収入を得るのではなく観光客を呼び込んでお金を落としてもらい、思い出作りで良いところだまた口コミで広がるようにしたい。市民も良いところに住んでいると誇りをもてます。 ・いろんな件に関してもっと市民に情報を公開してほしい。（誰でもすぐに分かるように） ・子どもの室内遊び場がほしい。福井県に視察に行ってみてほしい。
29	市民交流プラザ	女	50～60歳代	南陵	①あってもＯＫと思っています ②場所は出来ればs t. 近くが良いと思います →今の所は徒歩では行きにくい。近くのPも少ない ③Pを広くしてほしい →機材を搬入しやすい様に	①市広報、毎日新聞、両丹新聞で情報は得ていますが、知らなかった事も多々あり、よくわかりました 時系列に書かれており今までの流れがスムーズに理解出来ました	①はじめの報道がなければ…市側からの構想通りになっていた様に思います（私自身として） ②びっくりしました。皆さま…すごい福知山の事を考えていらっしゃるんだと感動しました
30	市民交流プラザ	男	50～60歳代	桃映	①現状の厚生会館は使用が限界にきていることは事実です ②市の中期財政見直しと連動した規模の施設を建設するか ③福知山市がどれだけの投資ができるか ④新文化ホールの収支が最重要 ⑤整備する以上は新文化ホールの音響・固定席が必要 ⑥規模については600席を目途に検討していくべき	広聴会の開催目的は理解できた	新文化ホールについては将来にわたり維持・継続していく必要がある。そのためには福知山市の将来の財政を見極めての規模とする必要がある。
31	市民交流プラザ	男	70～80歳代	三和	必要だと思う。三和町では三和荘も有るが放送（音響）設備が悪く多くの人（150人設定以上）では使用不可で300人以上になると場所がない。 他の地区でもホールは有るが多い人数では対応は出来ないと思う。		・何を目的に作るか ・厚生会館の代用ではない
32	市民交流プラザ	男	70～80歳代	桃映	駐車場も考えて下さい	新文化ホールお願いします	

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
33	市民交流プラザ	男	30～40歳代	南陵	・長い目で見ると反対はしませんが、今の時代いろんな物価が高いと感じる。 ・仮に新文化ホールが完成されるなら、バリアフリー（いわゆる）障害をもっている方々や性的マイノリティの人達等利用しやすい環境にしていきたい。 ・SDGsの意識をもってほしい。	・早口で内容がいまいち入ってこない ・市民に理解してもらいたいのなら、学習能力のひくい市民にも理解わかる言葉で訴えてほしい。	
34	市民交流プラザ	女	70～80歳代	川口	・意見を聞く場が設けられて良かった。またやってほしい。 ・文化ホールのアンケートにもある様に優先順位はやはり①建設場所と私も思っている。とにかく駐車場がないのは本当に困る。今の場所では駄目だと思う。3段池の方ではどうか？	付帯決議の内容を見て、まだまだ意見が言える状況だという事がわかった	皆さんの話の中で共感したのは文化ホールを何の為に建てるのか？という機能をもたせるのか？福知山の発展の為に高齢者や子どもが利用しやすいものにするなど、全方面から考えて、コンサートだけの事じゃなくて複合施設を考えてはどうかと思った。中学、高校生の意見も聞いて見てはどうか。
35	市民交流プラザ	女	70～80歳代	川口	市街地に建設しなくても、三段池公園の中や、もっと田舎でもいいのではと思う。	細かい事は知らなくても着々と準備が進んでいると感じた	
36	市民交流プラザ	女	50～60歳代	南陵	おみたま市 平均年齢48.5才 ←複数のホール所有 福知山市 平均年齢48.1才 長久手市 平均年齢40.2才 ←複数のホール所有 ホールが市民生活の向上と市民活動の活性化につながる存在であってほしい そのために駅周辺を文化交流の拠点として現存施設の交流プラザとつなぎ周辺店舗etcとのつながりを含めた交流を図り、市民が動いていく場になっていってほしい。興行目的のみのホールではなく市民生活とつなぐホールに		
37	市民交流プラザ	男	30～40歳代	南陵	「厚生会館跡地」ありきのように感じている。 無いと困る施設であることは理解できるので ①跡地→機能強化した300～600席の小ホール（京都コンサートホール級の音響理想）+（個室スタジオも設け、ネット配信できるホール施設） ②1500席の新文化ホール→有名アーティストを招くための大ホール 土地買収が絡むため「30年計画」と位置づけたうえで引き続き討論していく ①ですら利用客が少なければ②を建てる必要性はなく、市民の熱も冷えていくのではないかと思います。 ・音響特化の理由は コンクール前練習（本番前調整）にあたって「福知山市でいい」と北近畿の学校に考えてもらう。 ・現在の厚生会館では楽器搬入口が狭いと吹奏楽部の娘から聞いている。建て直し（改装）が必要だとは思いますが、幅2.5mくらいは必要かと思う。 ・数十年前とは違い「インターネット配信」という手段が使える時代です。他ホールとの差別化を図るために「団体も個人も配信で稼げる」をテーマにしたDXホールにするわけにはいかないか？ 上記を厚生会館跡地でやろうとすると600席が限界かと思います。 そうすると「有名アーティストを招く」ということが難しくなるでしょうから「1000席以上の大ホール」が必要かどうかについての議論は引き続き続けていってほしいです	スケジュール説明は不要（もっと短くてよい） こういう記入時間があるのなら「60分前から入室可能」などの手法をとってほしい。（投書のための時間を先行して確保）	市役所の「部長会議（各部の部長が集まって20億を超えるプロジェクトについて議論）」ということをしてほしいと思いました。 ブレインストーミング方式で意見収集ってのはダメですかね？ 他の方の意見を聞いていて「もうちょい引き出したいな」と思うことが多々ありました。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
38	市民交流プラザ	男	70～80歳代	日新	昨年の新文化ホール計画策定に於いて情報公開により明らかに「厚生会館」跡地ありきで進められている事を知り、福知山市政の問題点を感じています。 50～70億もかかると考えられていた事業を市民の多くが知らないまままで進めていた議会の責任も大きいと感じています。 プロポーザル方式と随意契約では適正なコストは望めないと自分では思っていました。		今年は見直しをされるので昨年レビューをしっかりと行って同じ間違いを繰り返さないようにして下さい。決して焦らず多くの市民の意見を基に進めてください。福知山にはハピネスふくちやま、夜久野会館、大江会館がありそこでもっともっと理想の文化活動が醸成されるはずです。施設ありきではなくソフト面の強化も必要だと信じています。
39	市民交流プラザ	男	50～60歳代	南陵	・厚生会館の老朽化に伴い将来に向け新文化ホールは必須の事業であることは認識しています。 様々な課題事項がある中、実行の可否はいかに。 ①時期②場所③経費④規模⑤採算性など⑥利便性など具体的に知りたい。 ・全般の説明資料（検討内容）については理解できました。 ・豊かな町づくり、市の発展、全体に波及すればと思います。高齢者、子供など憩、コミュニティがとれる文化ホールの建設が理想と感じる。	・検討事項の流れについてはおおむね理解しました。（資料参考に） ・参加者の思い、意見など簡潔にまとめられ事後の検討として頂きたいと思います。 お疲れさまでした。	
40	市民交流プラザ	男	70～80歳代	成和	・席数の多く必要とするなら今のままでは無理、新しい用地がいる。なんでもかんでもするホールは無理である。あくまでも、音楽、説明会（人を多くいれるもの） ・市展等は三段池体育館がよい ・綾部の文化会館の改修計画が府にあればこの計画はいらないと思う。改修計画があれば市民は綾部に行けばいいのではないかと、悪い考え方と思う。	早口でむずかしい。専門的な用語が多すぎる。市民には理解しがたい。わかりやすいプリントがいいのではないかな。	建設に関してはバリアフリーを第一に考えて欲しい。私は健常者と思っているので今日の意見はよかった。勉強にもなった。
41	市民交流プラザ	男	50～60歳代	南陵	期待していません。アドバイザー等、現在のスタッフのレベルが低すぎます。 水戸市の小澤征爾、南陽市の坂本龍一等、成功している自治体ホールは世界的アーティストにスタッフに入ってもらっています。市長の知人の喜多郎（世界的シンセサイザー奏者）に入ってもらったらどうでしょうか。		
42	市民交流プラザ	－	10～20歳代	桃映	計画をつくった委員会の人は12人のうち3人が同じ組織の人だからだめと昨年の議会で塩見さとるが言っていた。 再検討委員会は10人中2人が同じ組織。中村と足立。 結果がかたよる。辞任しろ。 議会はこの2人が入って変なバランスでいいのか。		文化を政治の道具にするな
43	市民交流プラザ	男	70～80歳代	南陵	・駅前とか三段池公園等に移転した方が良くはないか？ ・JR、スーパーさとう、行政が連携		
44	南佳屋野会館	女	50～60歳代	日新	進捗状況についての広報は、最近すこし良くなったが、リアルタイムくらいに広報・報告をしていただきたい。話し合いの場も、できるだけリアルタイムや録画配信でYouTubeなどで配信してほしい。 中学生・高校生（吹奏楽部を始めとする）、大学世代の意見をもっと引き出してほしい。将来の地域自治の担い手を育成する為にも、市教育ともつながりをもち、生徒たちに広報・他意見を吸い上げることはやってよいと思う。 （もう、言いたくはないが、この再検討になる前に進められた事業費用が実質ムダになってしまった。その大きな損失(お金と時間)の反省を常に心していただきたいです)		長い間の行政主導で、市民はやらしてもらふことばかりを考えがちになり、意向と違ったことになっても不平を言ったりして、又あきらめたりして、市政に参加する気持ちすらなくなってしまっていることが多かった。 他自治体を見ても、これではいけないと思うので、市民が参加していいんだ、皆で考えよう、とする気運を作ってもらいたい。

福知山市議会広聴会　意見記入シート内容一覧							
※意見等は原文のまま転記しています。 解説不能な文章は「・・・」と表示しています。							
	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
45	南佳屋野会館	女	70～80歳代	日新	フクレルの経緯が分からない間に工事が進み、オープンしたので、新市民文化ホールについては一から知っておき納得がしたいと思っています。ポツポランドは多額の寄付があったとは言え、全く納得していません。こういうことが新文化ホールではあってはならないと思っています。フクレルの建物を見る度に残念な気でいます。	議員さんがいろいろなお仕事をされていることも分かりました。 市民の市政に対する意識の低さなのかもしれませんが、信頼が出来る市議会委員さんであって欲しいです。 御苦労様です。	
46	南佳屋野会館	男	50～60歳代	日新	今の場所で可能なのか 成人式や出初式が可能な席数	会議の経過、検討の経過	
47	南佳屋野会館	男	70～80歳代	日新	・見直し検討と再検討の区分が判らず、現在では見直しの言葉が使われる様になり混乱 ・見直し賛否を問う住民投票条例制定に8,000人余り署名にもかかわらず今回の様な広聴会が実施されるのは同じ内容と思われる（ムダであった） 文化会館単独ではなく、福知山市全体を見据え長期中期で単発の箱物作りをしないように。		
48	六人部地域公民館	男	50～60歳代	六人部	これから20年、30年先の“住みよいまちづくり福知山”構想の為の施設であるか！とのコンセプトの中で、新文化ホールだけを考えずに、広範囲に他の課題をも結び付けて建てて良かったと思える市民の新文化ホールとなりますよう祈念します。	良くわかる経過報告と今の課題と進捗状況を説明頂き良かったと思います。	早期の実現に向けてがんばって頂きたいと思います。
49	六人部地域公民館	－	30～40歳代	六人部	・何度か福知山市の動画（新文化ホールについて）を見ました。「利益を認めない施設」という言葉を聞いてどうなっていくのか気になっていました。 ・1000人規模のホールを希望します。2歳と4歳の子供がいるので、NHK（いないいないばあっ！、お母さんといっしょ）などのファミリーコンサートが開かれるようなホールが福知山にもあれば良いなと思います。チケットが高くても子供が喜ぶなら行きます。子供の屋内施設（夜）なども欲しいです。		
50	六人部地域公民館	－	－	六人部	・どんな施設を入れようとされているのか分かりませんが、子育て世代が利用できる施設（舞鶴のアソビウム等）を入れていただきたいです。※リトルはびねす、児童科学館等ありますが、土日が休館であったり狭かったりします。 ・多様な遊びができる施設ができれば嬉しいです。場所は、駐車スペース、外で遊べる広場等がある三段池公園が良いように思います。土日に利用できる施設（地域公民館など）に子育て世代が集えるような予算をつけていただきたいです。	これからの方向性は理解できました。	全ての市民が大切にされるしくみ（施設や制度等）を是非作ってもらいたいです。よろしくお願いします。
51	六人部地域公民館	男	50～60歳代	六人部	・なぜ厚生会館がある場所に新文化ホールを建設する必要があるのか？気候がおかしくなっている中、河川が氾濫する恐れもあり、もっと高い場所の水害の心配がない場所が良いのではないかと？三段池公園は良いのではないかと？ ・駐車場が近くに確保できる場所が良い。障がいのある人や高齢者の方もアクセスしやすい文化ホールが望ましい。 ・近隣に綾部や舞鶴に文化ホールがすでにある。福知山に文化ホールを作らないという選択もあるのではないかと？		文化ホールには、舞台の機能を確保するために一定以上の高さが必要である。日照権の関係で、建物の高さに制限を受ける場所に文化ホールを建てるのはいかがなものかと思う。
52	大江町総合会館	女	70～80歳代	大江	場所、費用等、様々な検討が必要で、意見を書くのも難しいです。ただ、市民が使いやすい施設をつくってほしい。 例えば「小中高生が集い音楽会を開催できる規模のホール」のイメージです。 展示スペースも必ずつくってほしい。		

福知山市議会広聴会 意見記入シート内容一覧

※意見等は原文のまま転記しています。
解説不能な文章は「・・・」と表示しています。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
53	大江町総合会館	女	50～60歳代	大江	まず車で交通手段が多いので、車がたくさん停めれる所が行きやすい。 綾部の中丹の様にいろんな方がコンサートしやすいかんきょう。例えば三段池にホールを作ればとてもいいかんきょうでは。それと福知山の駅から三段池のバス（無料）があればいいかも。		
54	大江町総合会館	女	70～80歳代	大江	沢山の行事があっても現厚生会館では参加しにくい場所、駐車場について不便なので、厚生会館を利用するにしてもグンゼ駐車場を借りたり、本日もイベントがあり参加するも離れた場所に駐車しなくてはならない状態である		
55	上川口会館	女	50～60歳代	川口	新文化ホール計画を知ったのは今年の2月頃。それまでは、厚生会館が古いから立て替えされる程度しか知らなかったが、新聞チラシで知った。	ざっとなのでだいたいは理解できたが、少し分からないこともある。資料が見にくい。	若者から高齢者までが使用できるホール・交通の便の良いところにあるホール・アーティストのコンサートツアーでもできるようなホールが良いと思う。ショッピングモールもできればなお良いかも。
56	上川口会館	男	70～80歳代	川口	ホールを建てるのであれば、北部1の物、駐車場の少ない場所なら今の物を使用した方が良い。		
57	上川口会館	男	70～80歳代	川口	新文化ホールは良いと思う。	だいたい分かった。	現在は車社会、50～60台おける場所に。
58	上川口会館	男	70～80歳代	金谷	①駐車場が十分有る（例1000台以上） ②規模も1000人以上は入れる広さ見やすいようにこうばいを付ける ③建設費が後日負担にならないようにする ④いろんな活用で人が多く入り赤字にならないようにできるか？		市長あてに意見 ・自治会運営委員会でも総自治会長会でも市長の話が全くでない。少しでも早く終わらせたい風に見える。 ・城の周りにいろんな建物を集めてあるが、土曜日は一杯で駐車できない。駐車場は充分確保が必要。
59	上川口会館	男	70～80歳代	川口	新文化ホールについては、建設場所を駐車十分にある場所でなければ立てる意味がない。規模座席数も1200席はあるホールでなければ駄目だと思う。これから福知山市が発展していくためにもなっとくのいくホールにしていきたい。		
60	上川口会館	男	70～80歳代	川口	市財政の負担にはしたくない。小規模なら不要。場所は三段池地域を中心とした全体構想が必要。	話し合いの公表	以前話に上がった現場所では不賛成。今回の広聴会の開催についてのPR不足。意見は個人のもので地域の意見ではない。
61	上川口会館	男	70～80歳代	川口	新文化ホール建設については賛成する。但しこの施設の目的（市の目指すものを含む）をはっきりと示して欲しい。	OK	広聴会開催のPR、広報が全く不足している。友人から聞くまで本日の「会」を知らなかった。慌てて「両丹日々新聞」を探し出し確認できた。 広聴会は委員会主催だと思っていたが、市議会主催ということで少し戸惑った。市議会が広く市民の意見を聴いて、どう活用するのか？本来委員会または市がすべきではないか。
62	上川口会館	男	50～60歳代	川口	—	—	—
63	上川口会館	男	50～60歳代	川口	—	—	—
64	上川口会館	男	50～60歳代	川口	特になし		
65	上川口会館	男	50～60歳代	川口	広聴会の広報が成っていない。各戸配布などしてもう一度開催すべきだ。		
66	上川口会館	男	50～60歳代	川口	・場所、駐車場（台数）、席数（1300～1500）などはよく検討してもらいたい。 ・民間も入れ利益も見込まれるホールにしてもらいたい。 ・次世代につけを残さない事業計画であってほしい。 ・建設業者は福知山の業者を入れる事。	出された意見をよく検討してもらいたい。	

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
67	上川口会館	男	50～60歳代	川口	厚生会館あと地ではなく、他地域にて建設（例 三段池周辺）（スポーツ・文化を集約、ホール、陸上競技場）		
68	上川口会館	男	50～60歳代	川口	新文化ホールは建設していただきたいが、やはり場所と規模を十分に検討していただき、他の市町村におとらない建物としてほしい。	早く話されたので、もう1つピンと伝わらない。	とにかく突然のことで頭が回らない。もっと早くから市民に分かりやすいようにしたい。
69	上川口会館	男	50～60歳代	川口	厚生会館での建設は反対。 集要数が1300人以上であれば一流のアーティストも呼べるし、収益も望める。又、福知山市内にもホテル飲食店等々メリットは多大である。 三段池などに設置してマイクロバスで来てもらえるようになれば最高です。	市民の代表なのだから、8296票の市民の意見を無視する議員にはそく辞めていただきたい。	
70	上川口会館	男	50～60歳代	川口	全国に参考になるホールがあるかと思うので、ネット及び視察をして検討材料に 場所、建築、ホール（響き等）、音響、駐車場等よく吟味をしてほしい。 建てた後のことも年間予定スケジュールを出して収益の出すことを考えてほしい。	書面を見てわずかな時間での説明では理解を得ることは難しい。	今日の広聴会のお知らせが不十分。当日、知人から連絡があって広聴会を知った。本日、もう一度広聴会の場をという意見がありましたので、是非、もう一度お願いします。 意見を聞かせてほしいとのことですが、市側がどういうことを考えているか、何のためのホールか、場所、建物、予算、ホール内、その他の設備、音響と軸になることを聞かせていただかないと意見だけをいうことは難しい。 100名～数100名、サンホテル、ハピネス、厚生会館等と使い分けたら良いとの井上議員の意見ですが、1000人以上の場合、キッズコンサートや有名アーティストを呼ぶ場合はどのようにお考えですか。 どんな建物でも維持費がかかります。収益を得るには方法は。収益が得られるホールを！ 他地域からも集客できるホール 建物、ホール、音響などそれぞれ専門家にも入っていただいて進めてコーナンの土地は（市の）、駅に近いテナントを入れて又、意見交換してより良いホールを望みます。
71	上川口会館	－	50～60歳代	川口	市民が声を上げることによって、何かかわるのですか？たとえば、場所、収容人数など前に決まっていた事が変わるでしょうか？請願や署名が全く通っていないのに変わるのでしょうか？ 何十億も使うのに市民の本当に願っていることが通るのでしょうか？ 今日のように一応広聴会はしましたよ！と言う形だけやればよいという風にしか思えない！ 市民の税金を使うのだから、声を聞けるようなシステムを作ってもらわないと！ 住民投票に費用がかかるのは分かるが、選挙じゃないので投票券を配るとかできるのでは？	短い時間なので（仕方ないが）解りきらない	もっともっと市民の声を聞き、それを実用してほしい！ もっともっと考えられるはず。いくら意見を言っても実用してもらえないのでは意味がない。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
72	北陵地域公民館	男	70～80歳代	北陵	建設場所（新規場所） 規模（綾部・舞鶴）並の規模 新文化ホールが完成するまで現在の文化ホールを使用する	建設期間（2・3年）	
73	北陵地域公民館	女	50～60歳代	北陵	新しくなるのは歓迎するが、場所・規模・費用は深く検討する必要があると思う	この一連の流れは理解できたが、市長が3/26再検討を発表したことがどうしてなのか	場所がどこになったとしてもシャトルバスが必要。雨天にも使える屋内遊技場があればいいと思う。
74	桃映地域公民館	－	－	－	人口減少が理由で規模縮小というのは× 関係人口を増やせば良い。		
75	桃映地域公民館	男	50～60歳代	日新	・新文化ホールは必要と思うが、未来を担う若者たちに負担をかけるような物ではなく、官民一体で税金の投入のない形で進めて下さい。 ・福知山と直結するか。三段池公園に建設が一番良いと思う。 ・高さ制限のない場所で！ ・子育て日本一を目指すなら、それにふさわしい建物を！ ・一人一人の市民のことを大切にしてください。	ゼロベースで考えるとのこと（これは本当なのか！）	どうして議会主催になったのか？
76	桃映地域公民館	男	70～80歳代	日新	・ゼロベースとは時期も含めて考えるべきである。（コーナンとの関係） ・費用については、ランニングコストをもっと重視すべき。 ・初めの基本計画がなぜ市民に受け入れられなかったかと深く考えた。 ・色々な会で事業者の意向として元の基本計画にこだわっている気が感じられる。		
77	桃映地域公民館	－	30～40歳代	成和	・R4委員会は何が問題だったのか？ ・そもそも委員会の位置づけは？ ・条例（自治基本条例）を守っているか？	（自治基本条例）その後、丁寧に議論されている様に思えるが、あまり市民へ伝わっているとは思えない。	
78	桃映地域公民館	女	50～60歳代	南陵	自分の地域には施設がないので、文化ホールはあった方が良いのですが、会場の大きさ、使いやすさを考えてほしい。		
79	桃映地域公民館	女	50～60歳代	南陵	とにかく今の厚生会館はもう使えなくなるでしょう。福知山の文化を育てていく為には良いホールが必要です。では、どのようなホールか？私は、令和4年からずっとその動きを見えています。同じことの繰り返しです。議員さんでも市長さんでもとにかく、たたき台を出してみてください。皆さんの意見を聞く事は必要ですが…。余計にまとめられなくなりそうですよ…。		・ホールは2ついる。多目的に使える大きなホール、音楽に特化した音響の優れたホール。小さいものであり300～400席

福知山市議会広聴会 意見記入シート内容一覧

※意見等は原文のまま転記しています。
解説不能な文章は「・・・」と表示しています。

	会場	性別	年齢	お住いの地域	新文化ホールについてのご意見・思いをご記入ください	議員からの説明を受けて理解できたことをご記入ください	その他、ご意見等あればご記入ください
80	桃映地域公民館	男	30～40歳代	南陵	『厚生会館の建て直し』と『新文化ホール』は一度切りわけて、「厚生会館を更地にするか」それとも「通常建て直し」でいくのかといった話にしたうえで、☆『1000席～2000席級の大ホールは福知山市に必要か?』というように進めてほしい。個人的には、一大イベント」招致を行うつもりがあるなら、ＪＲ福知山支社敷地を対象とした総合商業ホールが建ててほしいと思っています。（1～2Ｆ既存、3Ｆ商業など市主体で管理、4～7Ｆホールとして委託管理） 1. 厚生会館→200～500席の音楽用小ホール（場所の都合） 2. 駅北広場→3～6Ｆ部分で400～800席の中ホール 3. ＪＲ福知山支社敷地→1500～2000席の大ホールを持つ商業モール（1～2Ｆ立駐及び今の企業、3Ｆ多目的に使用できる展示フロア、4～7Ｆ大ホール ↓ 市役所の「部」単位で用途を考えていってもらう。（空きっぱなしは「市職員の責任」と位置づけ） 工芸美術品を展示できる空調設備を整えた断熱性能に優れたビル優先順位は1＞2＞3で。 『1』で利用率が低いようでは2、3は難しいと思う。ただ、2、3について「建てたい」という議論は続けていってほしい。特に「3」のうち美術展示については別途真剣に取り組んでほしい。（固定イス音楽ホールと美術館は一つの建物での両立は中途半端になる）	・アンケート（1）－1年代別の母数は何人なのか気になりました。 無作為抽出なら母数としても高齢者の方が多いはずなので『何人中』という記載もほしいと感じました。	建物云々の前に『市外観光客に訪れてほしいエリア』を地域で話し合ってほしい。インGRES等で散策している時に不審者扱いされるのはどうにもツライです。
81	桃映地域公民館	男	70～80歳代	南陵	福知山１市３町に今までにある館は様々な要望をかなえられるように多機能であるが故にどのような催しに対しても不十分だと思います。機能を考えたホールを建ててほしい！（音楽ができる文化ホール） 音楽ができる（300席の固定小ホール、600～700の可動席の大ホール）の２つのホールのある館がほしい！		
82	桃映地域公民館	男	50～60歳代	桃映	・厚生会館は建設後６０年余りが経過している。老朽化・耐震性の不足が指摘。 ・建設か否かについては「文化基本方針」「公共施設マネジメント計画」等で ⇒建て替えの方針あり ・規模・機能・場所等の議論が必要？ ・協議のポイント①施設の収益性②ランニングコスト③市民の負担④将来の建て替えコスト⑤福知山市行政の財政見直し（中期財政計画etc）	・今回の広聴会の開催目的」については理解できた	市議会への要望 ①市民に対する十分な説明を行政に求めること ②市民にとって真に必要な機能を有しているか否か ③市の財政見直し～最大のポイント ◎上記のポイントを十二分に協議いただき市民の代表である「議決権」の行使を願いたい。
83	桃映地域公民館	男	50～60歳代	南陵	駐車場、厚生会館のような多目的ホール、避難設備、地元業者で、敬老会等が出来るようなホール、100名程の会議		

6 各会場書記の報告書

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場： 三和荘

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月 13日（水）	会 場 名	三和荘
開 始 時 間	午後7時 00分	終 了 時 間	午後8時 30分
参 加 者	来場者 13人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	高橋 正樹議員	記 録 係	岩崎 崇央議員、水谷タツヤ議員
開 会 挨 拶	吉見 茂久議員	閉 会 挨 拶	高橋 正樹議員
発 表 者	水谷タツヤ議員		
担 当 議 員	高橋 正樹議員、岩崎 崇央議員、吉見 茂久議員、吉見 純男議員、水谷 タツヤ議員		
	・ 箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）		
広 聴 会	・ 公共施設マネジメント計画で周辺部の公共投資は削減して、中央部に大規模施設は如何なものか。新文化会館建設は了解するが、一部の意見で決めるのは納得いかない。 ・ 市民から文化ホールの「こういう施設にしてほしい」等のアンケートを改めて取ってほしい。 ・ 文化ホールに子供の遊べる場所も作ってほしい。 ・ 議会請願が両方の立場で出され、建設推進の請願が採択されたが見直しが発表された。議会の立場はどうか。 ・ 基本計画の見直しは白紙に戻すという事は、基本計画策定に向けて意見要望も述べたが、それも白紙になるのか。 ・ 福知山市は経済優先の行政運営が行われてきたように思うが、文化が脚光を浴びてきたことはよいことだ。文化は暮らしの一部と思っている。伝統を大事にして、老若男女問わず、心が豊かにすることだと思う。 ・ 旧3町にはそれなりのホールがある中で、中心部のホールにどういう役割を持った施設をつくるのかが問われる、住民合意のもと、音楽・芸能・演劇など、一流の方が最小の経費で最大の効果が発揮できる施設にしてほしい。 ・ 周辺部の者が参加できる条件を整えてほしい。駐車場は必須条件で、交通のよいところに建設してほしい。 ・ 高齢になり新文化ホールが出来ても何回利用できるかわからない。将来を見据えて若い人の意見を重視すべきだ。 ・ 第2回の再検討会議が昨日、開催されたが、議会の公聴会も再検討会議の前に早く開くべきであった。 ・ 障害者の立場から車が無い方に配慮した交通アクセスが必要。子どもや障がい者が安心して利用できる施設を望む ・ 多機能トイレで大人用のおむつ交換台等の整備されている施設は少ない、新施設には完備して弱者が安心して利用できる施設にしてほしい。 ・ 文化ホールの建設に多くの不満を聞いた、それは自らの体験から基づいている場合が多い。しかし、子ども達は体験をしていないので意見が出せない。そこのところをおもんばかって議会は施策を反映をしてほしい。 ・ 心を豊かにするには経験が必要であり、こどもが経験をして心豊かに育てるような施設にしてほしい。 ・ 福知山市は子供の遊びや時間を費やせる施設が少ない。 ※別紙2へ続きます		

上記のとおり報告します。
報告日 令和 6年 11月 19日

報告者 岩崎 崇央

福知山市議会広聴会 報告書

別 紙 2

- ・高額な建設費と維持管理費を考えるとハピネスと駅前の交流プラザでよい。
- ・公聴会で出された住民からの意見を議会はどのような取り扱いをするのか。
- ・市中心部に施設を建設した場合、三和町から誰でも行けるようにすべきだ。例えば、子どもや高齢者等のバスを含めた交通アクセスについて、知恵を出して整備すべき。また、文化ホールの知識を市民にも理解できるような説明・公聴会を。SNSも活用して年代別も配慮して、今後も開催してほしい。
- ・市展が厚生会館で行われているが、芸術作品展としては充足した会場ではないので、それを考慮した施設を望む。
- ・特定の人だけが利用する施設にはしない。

広聴会

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場：

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月13日（水）	会 場 名	成和地域公民館
開 始 時 間	19時00分	終 了 時 間	20時25分
参 加 者	7人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	野田晋介	記 録 係	井上雄一
開 会 挨 拶	梶原秀明	閉 会 挨 拶	田中法男
発 表 者	井上雄一		
担 当 議 員	野田晋介、梶原秀明、田中法男、片山正紀、井上雄一		

・箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）

広
聴
会

- ・新文化ホールの計画に対する情報発信が不十分である
- ・新文化ホールの役割や目的が不明確
- ・現在の厚生会館は思い出の場所で大切にしたい
- ・厚生会館の音響が悪い
- ・厚生会館は駐車場が十分でない
- ・新施設は地域差なく利用できるよう、駅前など交通アクセスの良い場所に整備すべき
- ・若い世代は新文化ホールの話題にすらならないほど知らない、若者の意見も聞いてほしい、その前に情報を知りたい
- ・開かれた議会活動などで情報発信を強化してほしい
- ・市民の意見を丁寧に取り、理解を深める必要がある
- ・新文化ホールの具体的な使用目的や規模、費用などの情報が不足している
- ・厚生会館近隣住民の意見が十分に反映されていないのではないか
- ・再検討を検討していくと言っても現在も今の厚生会館跡地への建て替えありきでの話だったように思う
- ・他の文化施設との役割分担が明確でない
- ・小規模な交流スペースなども検討すべきではないか
- ・駐車場の確保が重要な課題として指摘されている
- ・成人式など、厚生会館で実施された事業は市民の大切な思い出である、そのように市民に愛され誇れるホールになるよう計画してください
- ・座席は可動式が良い
- ・市民アンケート無作為で3,000人中700人しか回答をしていないのは少ない、関心がないのか
- ・600席ほどで音響の良い建設計画があったが他の施設で小規模ホールはあるためすみ分けする必要がある
- ・大きなホール（1000席以上）になったとき、有名アーティストなどを誘致する企画力と運営が持続していけるのか疑問に思う
- ・今回開催された小学校の音楽祭でも午前と午後の二部制でも席はいっぱいであった

上記のとおり報告します。

報告日 令和6年11月21日

報告者 井上雄一

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場: 夜久野交流プラザ

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月13日(水)	会 場 名	夜久野交流プラザ
開 始 時 間	19時00分	終 了 時 間	20時30分
参 加 者	6人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	小松議員	記 録 係	荒川議員
開 会 挨 拶	足立伸一議員	閉 会 挨 拶	中嶋議員
発 表 者			
担 当 議 員	小松・足立・中嶋・荒川		
	・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)		
広聴会	・意見を書けと言われても、市がどのようなものを建てたいのか示してもらわなければ書けない。 ・総合的に場所は算段池が良いのではないか。 ・文化が低いと経済も低下する。 ・白紙撤回なのか、市民全員にアンケート用紙を配れば良い。 ・進展状況が分かる資料がほしい。 ・障害者にもやさしい文化会館にしてほしい。 ・市の当初の計画が一人歩きしていた様に思う。 ・本日の公聴会は期待外れである。 ・能の活動をしている。2021年に能の講演を予定していたがコロナでできなかった。大阪の会館では会館の換気機能が良く公演が出来た会館もある。予算をかけて改修したにも関わらず、楽屋は雨漏りだらけだ。 ・厚生会館は駐車場が無い。音響照明は別料金だ。 ・グンゼの土地が借りれなかったのか。 ・私は地域協議会の事務局だが、市民に使いやすい開館を望む。 ・文化協会の会員だが、高齢化で会員は現象傾向だ。豊岡市では元市長の取り組みで良い開館が出来ている。リーダーシップの取れるリーダーがほしい。 ・市民の文化の1拠点になる者がほしい。綾部の大元教は「華道・茶道を大切にされており、綾部は文化力		

上記のとおり報告します。

報告日 令和6年11月19日

報告者 荒川 浩司

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場: 市民交流プラザふくちやま

対 象	市民		
開 催 日	令和 6 年 1 1 月 16 日 (土)	会 場 名	市民交流プラザふくちやま視聴覚室
開 始 時 間	1 0 時 0 0 分	終 了 時 間	1 1 時 3 0 分
参 加 者	2 2 人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	イシワタ マリ	記 録 係	水谷 タツヤ
開 会 挨 拶	水谷 タツヤ	閉 会 挨 拶	藤本 喜章
発 表 者	水谷 タツヤ		
担 当 議 員	田渕裕二・大谷洋介・イシワタマリ・水谷タツヤ・藤本喜章		

・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)

広聴会

- ・建設の目的に高齢化, 少子化などは考慮されているのか疑問です
- ・検討委員会の議事録を読みましたが、厚生会館ありきで進められてるように思う。費用についても50億, 70億と言われているが子ども達に引継ぐ訳だから丁寧にやってほしい。ハピネスもあるし、大江にも夜久野にも開館はあるですから活用し、それでもとなってから作ればいい
- ・市議会でもっと揉んで、あかんところはあかんと言っておほしい。現在、手狭であることはわかるが稼働率が伸びるとは思えない。散弾池にもっていきスポーツと一緒にイベントが出来るとか、スーパーなどの民間を絡めて人が集まることを考えた方がよい
- ・現行の厚生会館多目的ホールをベースに話が進んでいるように思う。同じところに建設された峰山のホールは、自動で客席が収納される、京都市の文化芸術会館もいろんな催しがされてます、そういうところを参考にしてほしい
- ・厚生会館用地では、お客を呼べるようなこと物は出来ないのでは、市街化調整区域で考えた方がよい
- ・市からの提案を出されても、何処何処で見れますよと言われても、中々そこまで行って見れないのでし、HPで文章を読んでも分かりにくいので、youtubeなどを活用してもらいたい
- ・再検討会委員会の進め方を見てみると、今も厚生会館ありきで進んでいるように感じる。議員も注視してほしい
- ・例えば、三段池に文化ホールが出来れば、スポーツも出来、文化にも触れられ、公園もある、そうすると家族が其々の場所で過ごせる
- ・綾部にも舞鶴にも立派な会館があるので、福知山に50億も使って作る必要はないように思う
- ・再検討委員会の人選に問題あり、10人の中に2人同じ組織から
- ・再検討委員会はいつも同じ方が入っていて変わらないように思う。議員が頑張って市民の声を聴いてほしい
- ・今の議員さんには期待してるので、市民に分かるように説明して進めてほしい
- ・綾部, 舞鶴に快感があるから福知山はいらんやなくて、シャトルバスを出して行きやすいようにしています。福知山の人がバレーや発表会に三田に行かないと出来ない。こういう会館を福知山に作ることは大切やと思う

上記のとおり報告します。

報告日 令和 6 年 11 月 16 日

報告者

水谷 タツヤ

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場: 市民交流プラザふくちやま

対 象	市民		
開 催 日	令和 6 年 1 1 月 16 日 (土)	会 場 名	市民交流プラザふくちやま視聴覚室
開 始 時 間	1 0 時 0 0 分	終 了 時 間	1 1 時 3 0 分
参 加 者	2 2 人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	大 谷 洋 介	記 録 係	藤 本 喜 章
開 会 挨 拶	水 谷 タ ツ ヤ	閉 会 挨 拶	藤 本 喜 章
発 表 者	藤 本 喜 章		
担 当 議 員	田 渕 裕 二 ・ 大 谷 洋 介 ・ イ シ ワ タ マ リ ・ 水 谷 タ ツ ヤ ・ 藤 本 喜 章		

・箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）

広聴会	●イシワタマリ班長より今回の広聴会開催の意義等の説明 ●財政（費用、維持管理費等）・設備・機能等について意見が示された。 【設備について】 ・音響設備の充実、楽器等の搬入路が狭い、高齢者や障害者の方々が利用し易い舞台に立てる ・インターネット配信が可能、個室スタジオの設置。コンサート前の本番前練習ができるように。 【機能について】 ・固定式にした場合に市展とのイベントをどこで開催するのか代替施設を知りたい。 ・コンサート、演劇だけでなく色々なものを集中させて大型施設で絶えず市民が来る、インバウンド 飲食店など賑わいのある市民などみんなが集える施設 ・こどもが誇れる、発表ができる夢のある機能 【財政・費用等について】 ・以前の計画であれば市財政の10%程度の費用をかける市での中核的な事業なので文化・スポーツ課だけで取り組んでいるのか市全体で取り組んで欲しい。部長級等での話し合いはあったのか。課単位、実務者だけで取り組んでいるのか。大きなプロジェクトなので認識共有会議は開催されているのか、一丸となって取り組んで欲しい。 ・物価高、物価高騰を考え再利用、建設コスト減 ・建設費用、利便性、定員規模、運営上の維持管理など次世代につけを残さないなど示して欲しい 【利便性について】 ・多くの方が来場されことでの駐車場の問題。厚生会館跡地なら駅など方の直通バスの運行 ・駅周辺、市民が集いやすい場所。 【その他】 ・新文化ホール建設については市全体の関連性全体の中でコンセプトを考えて欲しい。 ・新文化ホール建設の前提、どんな機能、福知山市がどう発展させていくのか、子育て支援、高齢者、障がい者など多くの市民が集えるなど市民に活きた施設、若い力を活用するなど含め詳しく見えていない。
-----	--

上記のとおり報告します。

報告日 令和 6 年 11 月 18 日

報告者

藤本 喜章

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場: 大江町総合会館

対 象	市民		
開 催 日	令和 6 年 1 1 月 1 6 日 (土)	会 場 名	総合会館視聴覚室
開 始 時 間	午前 1 0 時 0 0 分	終 了 時 間	午前 1 1 時 2 5 分
参 加 者	5 人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	塩 見 聡	記 録 係	森 下 賢 司
開 会 挨 拶	岡 野 天 明	閉 会 挨 拶	小 原 彰 紀
発 表 者	森 下 賢 司		
担 当 議 員	塩見聡、岡野天明、中村初代、小原彰紀、森下賢司		
	・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)		
広聴会	・用紙に書けとは何事だ。 ・まちの中心地は時代とともに移動するもの。いつまでも同じ場所が中心地、という考え方はよくない。 ・広小路通りを真っ直ぐにして、御霊神社を今の厚生会館の場所に移せばよい。 ・厚生会館付近の一体的な再開発を考えた方がよい。 ・25年先にまちをどうするのか、を見据えて考える必要がある。 ・みんなが満足できる設備を一つの建物に入れることは難しい。 ・展示会場も必要だ。 ・駐車場を広く。三段池なら駐車台数も多く確保できるはず。 ・ゲート式の駐車場は高齢者には使いにくいのでやめて欲しい。 ・みんなが集まりやすい、行きやすい場所に作って欲しい。 ・福知山駅のすぐ近くなら、公共交通利用促進にもなり、いいのでは。文化ホールを作ることによってどう影響するかも考えて進める必要がある。 ・駅南口がいいのではないか。 ・JRに建設してもらって、市が賃貸借するのがいいのでは。 ・グンゼの考えも聴いてみたらどうか。 ・本当にホールが必要なんだろうか。		

報告日 令和 6 年 11 月 18 日

報告者

森下 賢司

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場:南佳屋野会館

開催日	令和 6 年 11 月 16 日(土)		開始時間 10 時	終了時間 11 時 20 分	
参加者	4 人		発表者 ファシリテーター	野田晋介	
司会 記録係	吉見純男	開会挨拶	田中法男	閉会挨拶	小松遼太
担当議員	小松遼太 野田晋介 田中法男 吉見純男				
発言概要					
・ゼロベースで検討とは、検討のあり方を教えてほしい。ポツポランドの時は、一度市民の意見を聞いておきながら、寄付者の意向で市民の意見がないがしろにされた。二度と繰り返してほしくない。 ・市議会が遠隔地の茨城県小美玉市に視察に行った理由がわからない、説明を求める。もっと近くに同規模の施設はある。 ・厚生会館の建て替えについては、基金を造成して準備してきた経過がある。その時の意見は反映されているのか。当時の方はあきらめているのではないか。 ・厚生会館建設の経過を教えてください。 ・市議会議員のふがいなさに文句を言いたい。3 月議会傍聴にも行った。署名活動にも取り組んだが、委員会で採択であった住民投票を求める請願が定例会最終日に不採択となった。その前日に市長が再検討を発表したと聞く。議員は車の両輪ではなく、執行部に対してブレーキとアクセルを踏み間違えないでほしい。議会の姿を見て、もうどうしてもよくなりやる気も失せた。議員は信念を持ち活動してほしい。 ・新文化ホール整備事業に関する住民投票条例制定の直接請求に対する市の意見で、署名活動に対して実益なしという言葉は納得いかない。 ・これまでの新文化ホール検討には市の税金が使われたのか。					
文化ホールについての今後の対応					
・時間の経過とともに街の様相と人の考えも変わっていく。将来を担う若者の意見を聞くべきだ。厚生会館を利用している高校生にアンケートを取るのも一つの方法だと考える。できることから実践が必要だ。 ・過去には厚生会館で成人式や消防初出式などが行われていたが、1 市 3 町が合併して成人式は三段池体育館に移行した。消防初出式も人数制限で行っている。式典など、多くの方が参加できる施設を望む。 ・今回の再検討は市民の反映だが、しっかりと市民の声を反映する中で検討を進めてほしい。 ・連れ合いが丹波市の文化ホールのボランティアを「こうよう堂楽器店」の仲介で行っている。そのようなボランティア団体の意見を聞いてはどうか。 ・議会も見直しという事でなく再検討という立場で議会活動を行ってほしい。 ・駅前の市有地を長期借地権設定している事業所の意向も調査すべきではないか。利便性の良いところである。 ・今回の公聴会は議会として良い取り組みだ。今後も広く市民の意向を聞き議会活動に生かしてほしい。福知山市も同様である。					

上記の通り報告します。 報告日 11 月 16 日 報告者 吉見純男

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場:

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月16日(土)	会 場 名	六人部コミセン
開 始 時 間	10時00分	終 了 時 間	11時30分
参 加 者	4人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	片山	記 録 係	梶原
開 会 挨 拶	高橋	閉 会 挨 拶	足立伸一
発 表 者	高橋		
担 当 議 員	片山・高橋・足立・梶原		
	・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)		
広聴会	・子どもが土日に遊ぶことができる施設を併設してほしい。 ・水害の心配のないところ、三段池などに設置してほしい。 ・足の不自由なものでも参加しやすいようにしてほしい。 ・展示ができるスペースが欲しい。今の厚生会館のように一階はフリーにほしい。 ・収益が取れるようにしてほしい。 ・福知山をどんなまちにしていくなのか、まちづくり構想と合わせて建設場所を決めるべき。過疎の地域でも文化ホールや関連施設を作ることによって活性化できるのではないか。ウォーキングコースなどの運動施設も必要。 ・福知山市民だけでなく、ほかの市の方も参加しやすい場所。 ・新文化ホールのことは知らなかったが、請願運動で知った。 ・広く市民に知らせる広報のやりかたを工夫すべき。 ・外国人、様々な団体、若い人の意見を取り入れるべき。		

報告日 令和6年11月18日

報告者 梶原秀明

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場:

対 象	市 民		
開 催 日	令和 6 年 11 月 18 日 (月)	会 場 名	桃映地域公民館
開 始 時 間	19 時 00 分	終 了 時 間	20 時 30 分
参 加 者	12人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	イシワタ マリ	記 録 係	田 淵 裕 二
開 会 挨 拶	大 谷 洋 介	閉 会 挨 拶	藤 本 喜 章
発 表 者	田 淵 裕 二		
担 当 議 員	イシワタマリ・大谷洋介・藤本喜章・田淵裕二 4名		

・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)

◎イシワタ班長より公聴会の概要説明。
 ◎新文化ホールのアンケートの結果で、年代数値は均等ではないので母数も明記してほしい。
 ◎市が開催する検討委員会・意見交換会、議会が開催する公聴会、別々の3通り会議の内容が分かりにくい、それぞれの意見を取りまとめる考えについて。A. 全て集約して検討委員会で検討。
 ◎それぞれの会議でどのような意見が出ているのか。 A. 担当課から公表された資料により説明。
 ◎文化ホールの公聴会で市は何をしたいのか、明確な文化ホールの方向性と内容がわからないので意見の言いようがない。A. 建設場所・内容・規模・付帯施設等。 A. 何でもお聞かせください。
 ◎文化ホールについて、歌舞音曲・固定席・楽屋・リハーサル室・通路拡大の要望意見が多い。
 ◎文化ホールについて、多目的ホールでは舞台や客席稼働式では中途半端な客席設備となる。
 ◎文化ホールを検討会議は、舞台芸術や音楽鑑賞をするための文化ホール会議の開催を求める。
 ◎綾部市の中丹や舞鶴市に行かねばならないのはつらい。
 ◎文化ホール内のフロアは平土間として現在の厚生会館より質の高い多目的ホールを求める。
 ◎平日はプロのに使用してもらい、土日は市民が安価で使用できるよう設定してほしい。
 ◎今の場所にホールを作る場合は、現状以上の駐車台数が必要。
 ◎文化ホールは固定式として、前の人の頭が気にならないようにスロープが必要。
 ◎ゆったりと鑑賞できるよう小規模でも質の高いホールで、席数1000席以上は不要、大きなホールは必要無い。
 ◎前期の検討委員会から休まず、すべての委員会を傍聴してきたが、現在も前期前期も同じ意見で堂々巡りの議論が繰り返しおこなわれている。
 ◎音響版やピアノ・スタンウエーが導入されたが部分改修のみで基本的なホール機能は昔と同じ。
 ◎音楽ホール・展示ホールは機能が違う、それぞれの希望を満たすには2つのホールが必要で両方を叶えるホールはどちらにも中途半端にホールとなってしまう。
 ◎ランニングコストを考慮して、京都北部のホールをまとめたような施設にしてほしい。
 ◎文化ホールの維持費・ランニングコストに、将来の市民に負担がかからないホールを希望する。
 ◎文化ホール建設目的の会議は、方向性を示した会議として、参加者がそれぞれの夢や希望についての発言をするだけでなく、人口減少社会も視野に入れた施設規模やランニングコストを考えて将来的には負の遺産にならないような文化ホール建設を進めてもらいたい。
 【その他】・地域の避難所機能・開放的な子育て支援施設・高齢者等が日々集える施設等の機能を付加した施設にしてほしい。

上記のとおり報告します。

報告日 令和 6 年 11 月 21 日

報告者 田淵裕二

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場：

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月18日（月）	会 場 名	上川口会館
開 始 時 間	19時00分	終 了 時 間	20時30分
参 加 者	20人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	吉見茂久	記 録 係	井上雄一
開 会 挨 拶	荒川浩司	閉 会 挨 拶	中村初代
発 表 者	井上雄一		
担 当 議 員	吉見茂久、荒川浩司、中村初代、岩崎崇央、井上雄一		

・箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）

広聴会

- ・厚生会館跡地では駐車場がない（複数人）
- ・隣接する企業との話はどうか
- ・福知山駅近くでの建設を希望する
- ・京都北部で一番の新文化ホールを計画の実施を願う
- ・駐車場が広く食堂や他の施設も入るような複合施設が良い（複数人）
- ・厚生会館跡地でもいいが市の駐車場の開放（無料）をするべき
- ・1600席のホールが良い
- ・この広聴会の意見が無駄にならないようにしてほしい
- ・9号線の4車線化による活性のためにも9号線に近い場所では建てられないのか
- ・環境パーク奥の処分場に建てられないか
- ・再検討会議が厚生会館跡地ありきで話を進めないでほしい
- ・800名収容の施設でよい
- ・中丹文化会館でも運営が厳しいと聞くが、大きなホールにするなら利益を獲得する機能が必要
- ・今回の広聴会は本当に市民の声を聞く気があるのか。自治会に周知されていない、新聞に掲載するだけでなくせっかく良いことをするのなら自治会長には知らせるべき。地域住民に説明ができない
- ・建設候補地を新たに購入するなら価格を抑える努力をすること
- ・計画では建設費も50億以上かかるとなっていたが、同規模で他の施設は50億もかかっていないが、なぜこんなに高いのか、意味が分からない
- ・情報が少ないので家族で話し合う材料がない
- ・これらの意見は反映されるのか
- ・
- ・
- ・

上記のとおり報告します。

報告日 令和6年11月21日

報告者 井上雄一

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場 上川口会館

対 象	市民		
開 催 日	令和6年11月 1 8 日 (月)	会 場 名	上川口会館
開 始 時 間	午後7時	終 了 時 間	午後8時 3 0 分
参 加 者	2 0 名		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	荒川浩司	記 録 係	中村初代
開 会 挨 拶	荒川浩司	閉 会 挨 拶	中村初代
発 表 者	中村初代		
担 当 議 員	吉見茂久、井上雄二、岩崎崇央、荒川浩司、中村初代		

・箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）

広
聴
会

- ・広聴会のあり方に意見がある。広報が十分でなく、上川口の住民には殆ど知らされていない。両丹日日新聞の記事だけではなかなか参加できない。もう一度広聴を開催してほしい。
- ・このようなことでは、自治会のみなさんに伝えられない。
- ・市議会は意見を聞いた後どうするのか。市政に届くのか。
- ・三段池公園を活用したらどうか。広い土地がある。スポーツのゾーンや文化のゾーンなど考えて活用できないか。
- ・財政負担をするのは若い人たちなので、これから利用する人たちの声を聞くことが必要。街やイベントなどこちらから出て行って声を聞くことが大事だと思う。
- ・今一度アンケートからの出発ではないか。（アンケート 25. 7%の回答）
- ・新しい文化ホールには広い駐車場が必要ではないか。
- ・再検討委員会には学者さんもいるけど、ビジネスで成功した人の意見も聞いたらどうか。
- ・箱ものは建てるだけではなく、今後のまちづくりのことを考えるのが大事で、市民が理解できないことは進めるべきではない。
- ・郊外（三段池）に施設を集約するともっと市全体が繁栄するのではないか。
- ・建物だけではなく、取り巻く環境など全体のことを考えてほしい。
- ・維持管理については、民間活用も考えるべきではないか。

・箇条書きで記載してください。（書ききれない場合は別紙に記載してください。）

報告日 令和6年11月25日(月)

中村初代

福知山市議会広聴会 報告書

開催会場: 北陵地域公民館

対 象	市民		
開 催 日	令和 6 年 1 1 月 1 8 日 (月)	会 場 名	北陵地域公民館
開 始 時 間	19時00分	終 了 時 間	19時50分
参 加 者	2 人		
フ ァ シ リ テ ー タ ー	塩見 聡	記 録 係	岡野天明
開 会 挨 拶	小原彰紀	閉 会 挨 拶	森下賢司
発 表 者	塩見 聡		
担 当 議 員	塩見 聡、中嶋 守、森下賢司、小原彰紀、岡野天明(5名)		

・箇条書きで記載してください。(書ききれない場合は別紙に記載してください。)

広聴会

・新文化ホールの方向性は未定なのか。
・建設年数はどれくらいかかるのか。
・建設場所は厚生会館ではなく、厚生会館は新施設ができるまでの間現状のまま使用しながら新文化
ホールの完成を待つ方法がよい。希望場所は、三段池公園か長田野がよいかと思う。
・規模的には、綾部、舞鶴の文化会館程度は必要かと考える。将来を見据えて若い人たちのために
も
それくらいは必要ではないか。
・厚生会館の場所では収容人数や駐車場の問題がある。また、現施設は音響施設が悪い。市民だけ
を
対象に催しをするホールではないので違う場所での建設を望む。
・車社会なので駐車場を第一に考えると、三段池公園か長田野あたりが望ましいと思う。
・福知山市は文化振興にもっと力を入れるべきである。
・展示会なども催すことのできるホールが望ましい。
・厚生会館へは福知山駅から歩いていける距離なので厚生会館の場所でもよいのではないかという
意
見もあるように聞くが、高齢社会において困難ではないか。
・文化ホールの使用目的は決まっているのか。
(その他意見)
・子どもの遊び場がほしい。舞鶴市や綾部市には良い施設ができており市内からそこへ遊び行く若い
親がいる。福知山市にも子どもを連れて遊びに行ける施設が欲しいと若い親からよく聞く。

以上

上記のとおり報告します。

報告日 令和 6 年 11 月 19 日

報告者

岡野 天明

9 広聴会開催時の説明資料

福知山市議会の対応経過

◆令和4年度 令和4年7月～

新文化ホール整備基本構想・基本計画検討委員会を開催後、産業建設委員会にて報告を受け質疑等を行う。計10回開催。検討委員会資料や議事録はこちら



◆令和5年5月 委員改選

産業建設委員会にて、報告を受け質疑等を行う。
類似施設となる「茨城県小美玉市四季文化館みの～れ」への
行政視察やそれに伴う事前勉強会などを行う。

◆令和5年9月定例会

一般会計補正予算(第5号)→可決(9月22日)

内訳抜粋(新文化ホール関係):

◇ 新文化ホール計画策定事業(整備のための検討委員会などの経費) 176 万円

◇ 新文化ホール計画策定事業「債務負担行為設定」

(基本設計および支援業務2件を令和 5・6 年度に行うための限度額) 1 億 4238 万円

※補正予算のうち新文化ホール計画策定事業については

9月15日「予算審査委員会」にて※付帯決議。

※付帯決議とは、議決された法律案や予算案に対して、施行に関する意見や希望などを表明する決議です。政治的効果がありますが、法的拘束力はありません。

【付帯決議】

- 1 新文化ホール事業運営計画支援業務においては、
市民の意見聴取など対話しやすい環境を整備すること。
- 2 新文化ホール基本設計業務においては、基本設計の作業段階で、
市民参加と意見を聴取する機会を設け、柔軟に意見を取り入れること。
- 3 将来の福知山市の財政負担を加味しながら事業を進めること。
- 4 市民が新文化ホールの計画進捗状況について容易に知ることができるよう
わかりやすい情報発信に努めること。
- 5 用地も含め事業進捗の節目には、議会に対して丁寧な説明を行うこと。

◆令和5年10月～令和6年2月

産業建設委員会(令和5年10月25日)、予算審査委員会(令和5年11月21日、令和5年12月19日、令和6年2月19日)にて事業の進捗報告を受け質疑

【執行機関(市)の対応等】

・令和6年3月12日

市民から市長へ「[新文化ホール見直しの賛否を問う住民投票条例の制定を求める署名](#)」
8296筆(有効数7700筆)提出

・令和6年3月26日

市長が「[新文化ホール基本計画について再検討](#)」を発表

◆令和6年3月27日

市民からの「[新文化ホール見直しの賛否を問う住民投票を求める請願](#)」
→不採択

【目的】

様々な地域から人が集まり、みんながよろこび北近畿の中心都市として誇れる新文化ホールとなるよう立ち止まり見直しの賛否を問う住民投票を求める。

◆同日

市民からの「[新文化ホール整備事業の推進に関する請願](#)」 →採択

【目的】

「福知山市新文化ホール基本構想」及び「福知山市新文化ホール基本計画」を基本としつつ、今後も市民との対話を継続しながら、前向きに事業を進めることを求める。

◆令和6年5月10日

「[新文化ホール整備事業に関する住民投票条例の制定について](#)」→否決

◆令和6年7月12日

産業建設委員会にて再検討の進捗の報告と今後の実施スケジュール確認

【執行機関(市)の取組・対応等】

・令和6年7月中旬

市民懇談会参加者募集及びアンケート発送 3000名の無作為抽出 770件回答
143人懇談会参加意思確認

・令和6年9月13日、16日

事前説明会開催(福知山市新文化ホールについて考える市民懇談会)

・令和6年9月26日

「[福知山市新文化ホール基本計画再検討委員会](#)」発足、関連資料はこちら



「福知山市新文化ホール」に関するアンケート 結果

令和6年7月中旬から8月上旬にかけて、無作為抽出の市民3,000名にアンケートを実施した。

（1）アンケート

- ・回収数 770件（25.7%）

1 あなたの年代を教えてください。	郵送	電子	合計
10代	13	15	28
20代	25	36	61
30代	31	40	71
40代	46	50	96
50代	89	42	131
60代	155	25	180
70代以上	184	14	198
合計	543	222	765

2 あなたの性別を教えてください。	郵送	電子	合計
男性	268	99	367
女性	272	114	386
その他	0	0	0
回答しない	7	9	16
合計	547	222	769

- ・年齢層が高いほど回答数が多いが、若い世代からの回答も一定あった。
- ・10代から40代は電子回答の割合が大きい。

3 福知山市新文化ホール整備に向けた検討が行われていることは知っていましたか？	郵送	電子	合計
知っていた	430	169	599
知らなかった	112	53	165
合計	542	222	764

➤ 5人中4人はホール整備の検討が行われていることを知っている（約78%）。

4（知っていた方のみ）どのような媒体で知りましたか？	郵送	電子	合計
広報ふくちやま	261	71	332
市ホームページ	39	17	56
新聞	191	70	261
市発行のチラシ	110	29	139
家族・友人・知人	165	67	232
その他	65	29	94
合計	831	283	1114

5（知らなかった方のみ）普段はどのような手段で市の情報を得られていますか？	郵送	電子	合計
広報ふくちやま	65	29	94
市ホームページ	11	10	21
新聞	17	8	25
市発行のチラシ	18	9	27
家族・友人・知人	46	18	64
テレビ番組	5	1	6
ラジオ番組	0	0	0
YouTube	1	1	2
Facebook	0	0	0
Instagram	4	3	7
その他	9	9	18
合計	176	88	264

- ・ホールに関する情報元としては、広報ふくちやま、新聞、家族・友人等の順が多い。

➤ 広報ふくちやまの有効性については一定認められる。

※回答者770名中332名(43.1%)が「広報ふくちやま」を選択

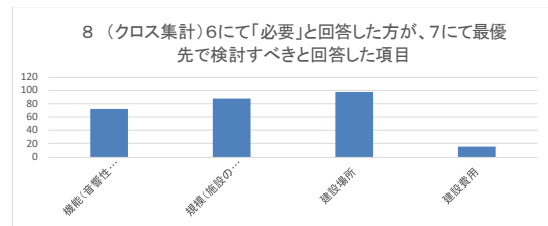
6 新文化ホールの整備は必要だと思いますか？	郵送	電子	合計
必要	214	69	283
機能や規模、場所、費用などの検討を行った上で判断する	285	133	418
必要ない	45	20	65
合計	544	222	766

7 福知山市新文化ホール基本計画を再検討するにあたり、あなたが最優先で検討すべきと思われる項目はどれですか？	郵送	電子	合計
機能(音響性能や諸室の配置など)	92	47	139
規模(施設の大きさや席数の多さ)	132	70	202
建設場所	173	54	227
建設費用	127	51	178
合計	524	222	746

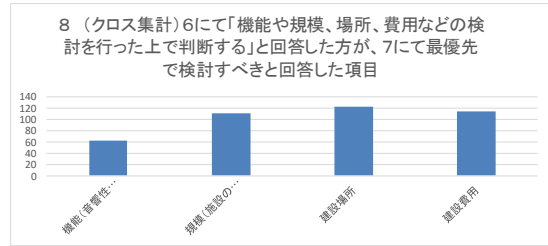
- ・ ホールが必要だと考えている人 約 37 %
- ・ 諸条件の検討を行ったうえで判断すべきと考えている人 約 55 %
- ・ 必要ないと考えている人 約 8 %
- ・ 再検討に係る最優先順位
 - ①建設場所 (約 30 %)
 - ②規 模 (約 27 %)
 - ③費 用 (約 24 %)
 - ④機 能 (約 19 %)

➤ **再検討に係る優先順位としてはいずれも 2 割～3 割の票数を獲得しており、ほぼ均等に分かれる形となった。 ※クロス集計(次ページ)参照**

8（クロス集計）6にて「必要」と回答した方が、7にて最優先で検討すべきと回答した項目	郵送	電子	合計
機能（音響性能や諸室の配置など）	56	16	72
規模（施設の大きさや席数の多さ）	59	29	88
建設場所	77	20	97
建設費用	12	4	16
合計	204	69	273



8（クロス集計）6にて「機能や規模、場所、費用などの検討を行った上で判断する」と回答した方が、7にて最優先で検討すべきと回答した項目	郵送	電子	合計
機能（音響性能や諸室の配置など）	35	27	62
規模（施設の大きさや席数の多さ）	70	41	111
建設場所	91	31	122
建設費用	81	34	115
合計	277	133	410



- 再検討に係る最優先順位 ※「必要」と回答した方のみ
 - ①建設場所（約 36％）
 - ②規 模（約 32％）
 - ③機 能（約 26％）
 - ④費 用（約 6％）

- 再検討に係る最優先順位 ※「諸条件の検討を行ったうえで判断すべき」と回答した方のみ
 - ①建設場所（約 30％）
 - ②費 用（約 28％）
 - ③規 模（約 27％）
 - ④機 能（約 15％）

- いずれの結果でも複数項目の重要度が高く、総合的に検討する必要がある。
- 「必要」と回答した人は、「費用」の優先順位が特に低い。

福知山市新文化ホール基本計画再検討にあたっての評価・検討内容(案) (1/2)

1. 規模、駐車場台数の検討

(1) ホール席数等の規模の整理

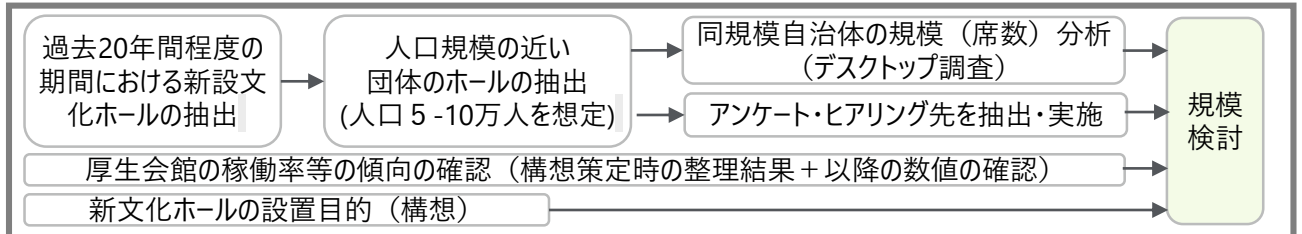
- ホール規模の整理では、デスクトップによるホール席数の行政人口比率の視点からの整理に加え、アンケート等による実際の運営収支の視点での整理も行います。
- 具体的には、デスクトップ調査での人口規模と席数の比率の確認とアンケート・ヒアリング等での稼働率や収支状況の確認を行います。

視点	行政人口規模視点でのホール規模	+	稼働率や収支視点でのホール規模	+	設置目的視点でのホール規模
確認事項	✓ 人口規模とホールの規模（席数など）はどのような関係があるか		✓ 稼働率目線での適切なホール規模はどの程度か（稼働率と収支の関係など）		✓ 設置目的を達成するために最適なホール規模はどの程度か
手法	デスクトップ調査		アンケート・ヒアリング調査		アンケート・ヒアリング調査

各視点の分析データと設置目的に沿った適正規模の検討

他市の整備や運営の実態と本市の設置目的を加味した規模設定をし、中長期目線での適正な規模の検討につなげる。

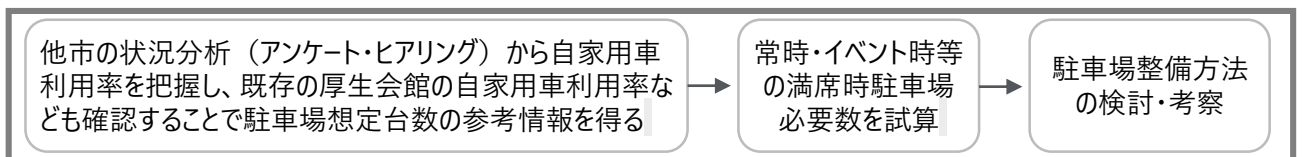
■具体的な進め方



(2) 駐車場台数の検討

- 文化ホールにおける訪問者の自家用車利用率を確認し、その数値を用いて駐車場台数の想定値を整理します。加えて、常時の駐車場必要数とイベント開催時等の臨時での駐車場必要数を分けて試算することで、どの程度の駐車場数の整備が望ましいかの判断材料を整理します。

■具体的な進め方



2. 場所の検討

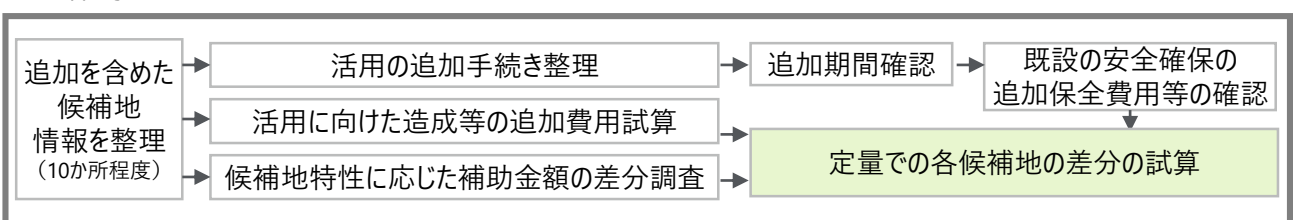
- 基本計画の評価内容を「設計・施工発注時期への影響」「直接的な費用への影響」の視点で定量化することにより、市や市民への負担を数値化し、候補地の抽出の判断に寄与する基礎情報とします。
- その他、有力と認められる候補地については、詳細での用地活用の課題も追加的に確認します。

直接的な費用への影響

候補地により、施工前に必要な造成等費用や活用可能な補助金が異なる

負担額定量化 → 結果を再評価

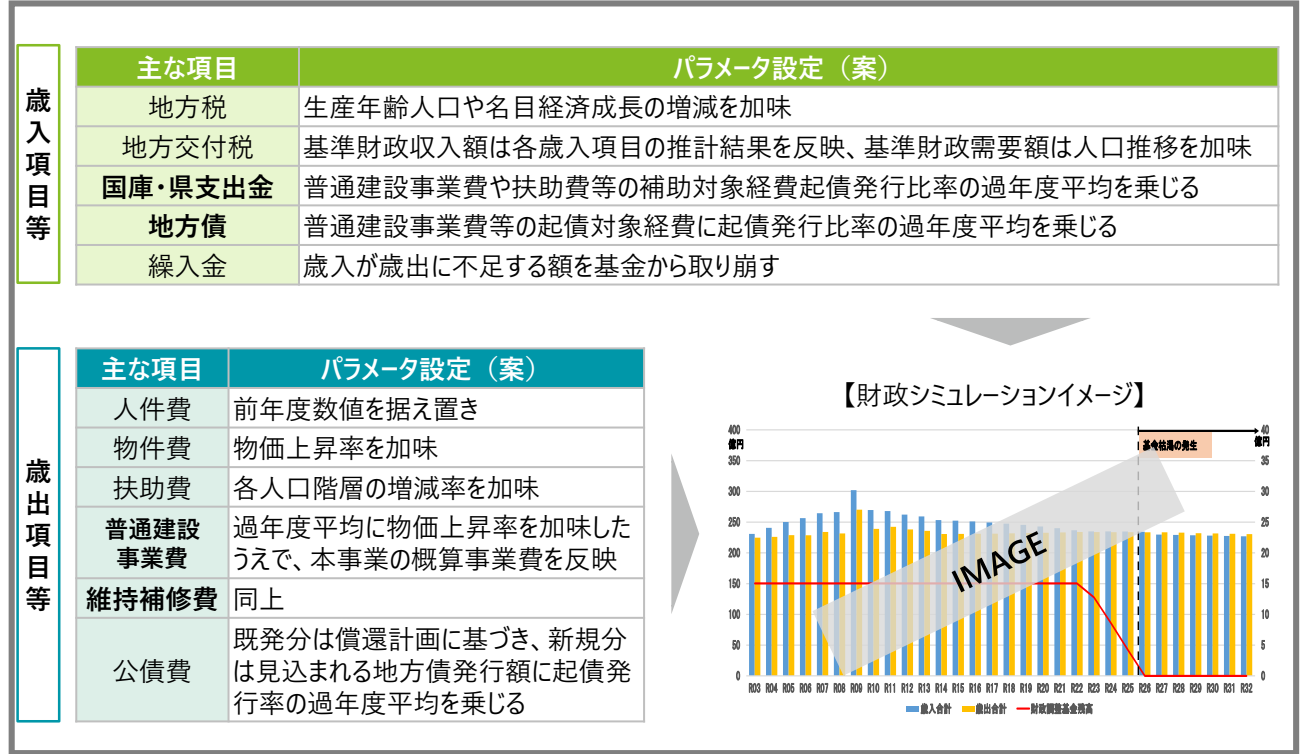
■具体的な進め方



3. 市財政への影響評価

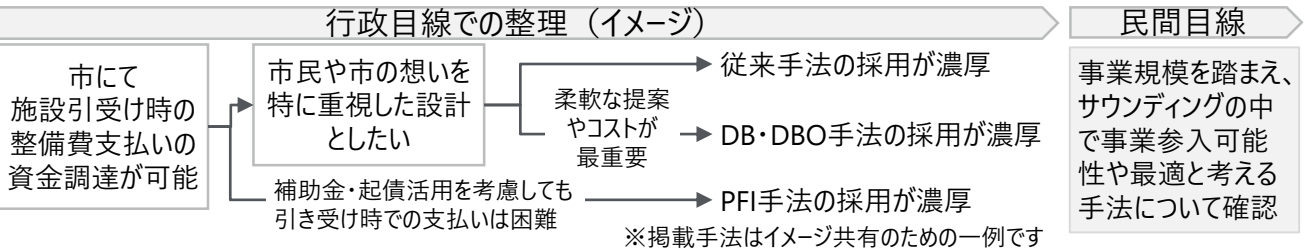
- ・本事業による施設整備を進めるにあたり、財政支出が将来の財政にとって過度な負担とならないことを検証するため、本事業が中長期の財政に与える影響を財政シミュレーションにより見える化します。
- ・具体的には市財政への影響を計るためには、事業実施にあたって想定される財源の内訳や20年間を想定したLCC（施設的设计・建設、維持管理、運営、解体）の試算を行い、本事業における前提条件を設定します。

■具体的なシミュレーションイメージ



4. 事業スキーム、事業手法、スケジュールの検討

- ・他都市事例で採用されているスキームの確認を行い、新文化ホールで想定される事業スキーム・手法の抽出や抽出された事業スキーム・手法のメリット・デメリットの比較検討を行います。
- ・加えて、民間目線での事業スキーム・手法等における参入意欲への影響をサウンディングの中で確認し、民間事業者目線でも想定される手法の整理を行います。
- ・スケジュールについては、想定される手法ごとに整理を行い、開館時期への影響を確認します。
- ・これらの結果を総合評価としてどのスキーム・手法が想定されるかの判断できる材料としての取り纏めを行います。



■具体的な進め方

