

福知山市新文化ホールについて考える市民懇談会

第2回 新文化ホールの再検討に向けて、数字で考える

R6年11月27日(水) 19時～

福知山公立大学 地域経営学部
木村昭興 (Akinori KIMURA)

1. 再検討委員会への情報提供

第1回市民懇談会は、合計43名の参加

■ 市民懇談会対象者構成

項目	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	総計
女		11	9	14	9	12	7	62
男	1	5	7	13	10	25	20	81
総計	1	16	16	27	19	37	27	143

■ 10月22日第1回市民懇談会参加者構成

項目	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	総計
女			4	7	4	4	2	21
男			2	1	4	10	5	22
総計			6	8	8	14	7	43

構成比率			14.0%	18.6%	18.6%	32.6%	16.3%	100%
参加比率	0%	0%	37.5%	29.6%	42.1%	37.8%	25.9%	30.1%

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【肯定的意見】

- 私はさまざまな芸術活動を行っており、もっと積極的に推進していったらいいのではと思っています。そのため、基本的には新しいホールの建設に賛成ですが、比較に用いられているのが町や役場など、近隣であっても少し異なる規模の地域であるのは違うのではないかととも思います。福知山のように、500～1000人規模の大きなホールでしか実現できないようなことが可能になるべきだと考えます。たとえば、プロの芸術家やアーティストと直接触れ合う機会を提供するなど、その地域でしか味わえない体験を提供するようなホールにしたいと思います。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【肯定的意見】

- 私は基本的に建設には賛成です。ただ、どのようなホールを立てるのか、費用はいくらかかるのかがまだはっきりしていないのが気がかりです。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【否定的意見】

- 厚生会館ももう60年前ですか。だから、まさに昭和40年代、日本経済が華やかで右肩上がりだった時期に、日本全国で劇場やホールが次々とできた頃に建てられたんですよ。どの町にも、1000人くらい入るようなホールがあちこちにありました。でも今は経済が縮小し、収縮期に入っているわけです。それにもかかわらず、同じように建て替えを進めようとしていますよね。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【否定的意見】

- 見に行きたい人はすでに都会の施設に足を運んでいるのであれば、福知山に新しいホールを作る必要はないかもしれません。都会の方がアクセスも良く、目的に合った施設が整っているため、わざわざ地元で大きなホールを作るメリットが薄くなりますね。
- 福知山にそうしたイベントを開催できる施設がないから、都会まで見に行っているという考え方も成り立ちますね。もし地元で質の高いイベントやコンサートが楽しめる環境が整えば、わざわざ遠出しなくても良いと感じる方も増えるかもしれません。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【否定的意見】

- 今は家で手軽にオンライン配信や動画で観られるので、必ずしも現地に行く必要がないと感じる方も多いでしょう。わざわざ出かけて見たいと思うほどの魅力や特別な体験がない限り、施設を利用する人も限られてしまいそうですね。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【求めるもの・こと】

- 大規模な施設ができれば、人も集まってきますよね。三田にある映画館も少し寂しい感じですし、もう少し遠く、京都の方まで行けば大きな施設もありますが、そこに行くには結構な時間がかかるので、映画を見るために2時間半もかけて行くのは大変です。
- 普段テレビでは見るけれど、コンサートには行ったことがないという人が「福知山なら行ってみたいかな」と思えるような機会があるといいですよ。そうしたイベントがあれば、自分も気軽に見に行きたいなと思います。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【求めるもの・こと】

- 文化的なことを今やろうと思ったとき、大体京都市や大阪に行かなければなりません。それはつまり、**福知山にはそうした施設がない**ということです。自分にとって何が必要かを考えてみたとき、最初に思うのは音楽コンサートです。**ここでは開催が難しいので、大阪や京都まで行っていますが、そういう施設が福知山にあれば良いですね。**また、舞台を観に行くこともあり、実家が名古屋にあるので、名古屋に行くこともありますが、福知山にそうした施設があればと思います。福知山は大体通過されてしまうので、ここに一流の人が来るような施設があればいいと思います。

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【再検討委員の意見】

- 第1回市民懇談会でいただいた市民の皆さんの意見を再検討委員会に届けました！

委員は **福知山市民 10名**！
市民の目線 で議論！

※再検討委員会とは…

公募含む **20代 ~ 70代 男女** で構成。

新文化ホール基本計画の再検討を進める。



2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【再検討委員の意見①】

- ・ 市民利用、プロ利用に対応できる施設であるべき
- ・ 人口動態や地域の事を考える

- ・ 市のシンボルとなる施設にする。
- ・ ホールも付帯設備も含めて利用者、鑑賞者両方が満足する環境を整備する。

- ・ 量より質を重視、適正で余すことのない大きさとして 600 席程度。
- ・ プロ利用のために 1500 席以上など大きいもの。



再検討委員

(福知山市民、10名、20代～70代男女)

2. 第1回市民懇談会で出された意見の確認

【再検討委員の意見②】

- ・ 車無しでも行ける場所。
- ・ 十分な駐車場を取れる場所。
- ・ まちづくりとの整合性を考えた場所。

- ・ プロと市民の利用料金に差をつける。
- ・ 黒字経営をする。

- ・ 芸術文化で収益を上げるのは難しい。
- ・ 民間企業と協力して建設・運営する。



再検討委員

(福知山市民、10名、20代～70代男女)

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

「黒字運営の文化ホールを建ててほしい！」

→ ホール運営の仕組みを知ろう♪

黒字運営のためには何が必要か？

私たち

有名人がたくさん来るホールやな！
そのためには座席が多くて、
性能の良いホールが必要や！

（第1回市民懇談会より）

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

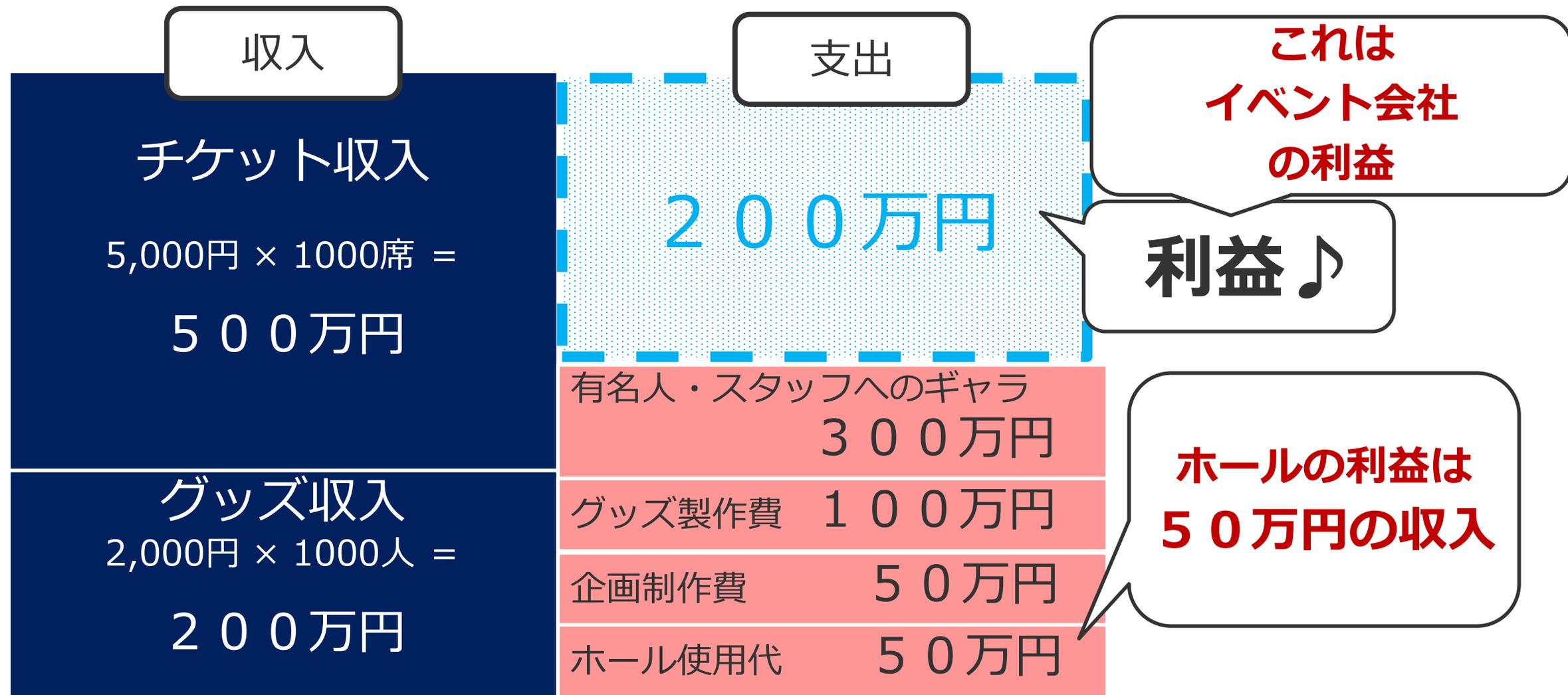
実は…「有名人が来る」＝「黒字運営」では無い

私たち

なんで!?! 高いチケットが完売するような有名人が来ればホールも儲かるに決まってるのに・・・

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

シミュレーション：1000席で有名人がコンサートをし、満席の時



2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

このように、**有名人** が来れば
ホールは **絶対に「黒字」** になるものではない

私たち

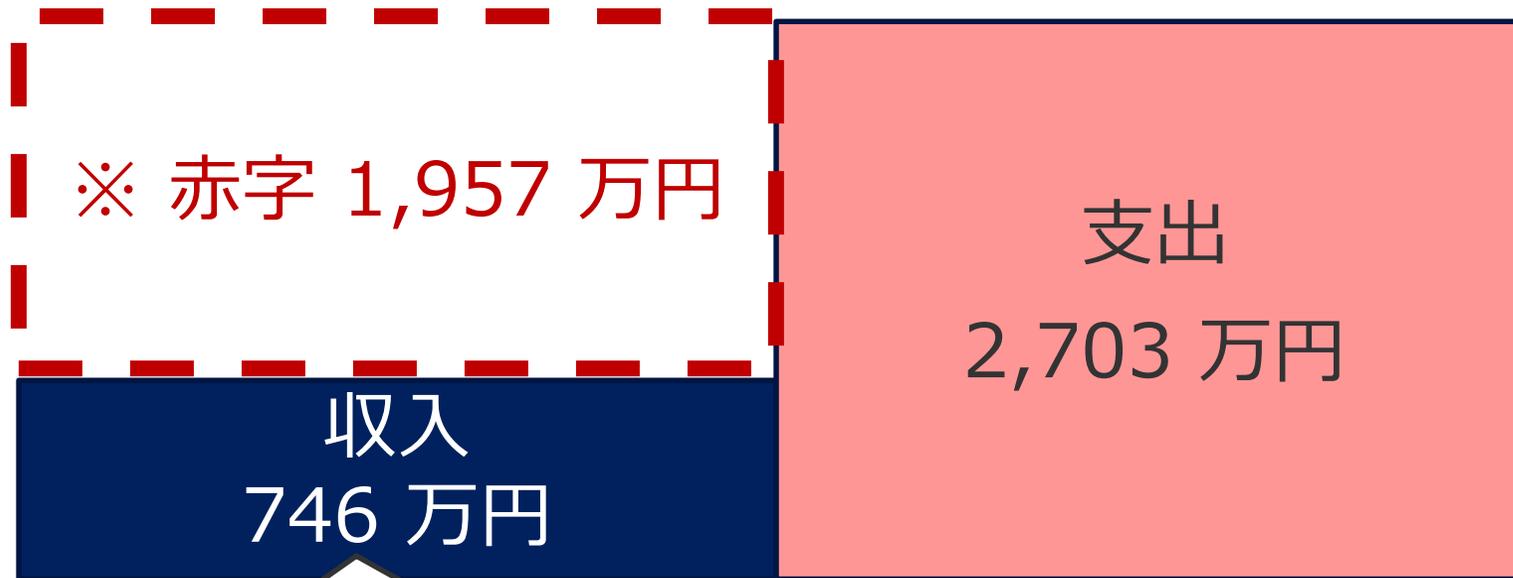
でもホールの料金は、市民よりもプロの方が
高く設定されてるよね
なら、市民よりもプロが使ってくれた方が
儲かって黒字運営になるよ

確かに、多くの公立文化ホールは、
営利目的での利用料金を非営利の数倍に設定しています。
例えば厚生会館も、**営利目的の利用は5倍**の料金設定です。

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

まず、公立文化ホールの収支は？

（例） 厚生会館 （令和5年度 1万以下切り捨て）



収入内訳

営利使用料	132万円
非営利使用料	626万円
その他は雑入	

有名人含む営利利用よりも
市民らの非営利利用による収入が
4倍以上！

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

現状：厚生会館は **2か月に1回** 営利利用がある

今の4倍以上！

シミュレーション

もし、有名人が **毎月2回** 厚生会館に来たら？

準備：金曜日 15万円
本番：土曜日 16万円
冷暖房等 6万円

(令和5年度 1万円以下切り捨て)

合計 37万円 37万円 × 24回 = 888万円

非営利からの収入はそのまま入る
かつ支出も今のままという好条件で計算したとしても…

888万円 + 626万円 - 2,703万円 = △1,189万円
こんなにプロが来てもまだ **1,189万円の赤字…**

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

ホールの支出って何？

- 人件費
- 光熱水費
- 法律で決まっている点検の費用
- 不具合の修理費用
- 備品購入
- 消耗品購入

… **現在のような市民向けで
必要最小限の運営でも 2,703 万円**

収入
746 万円

支出
2,703 万円

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

そもそも

- ◆ 儲からないものは「**無駄なもの**」？
- ◆ 文化芸術は「**無くてもいい**」？
- ◆ 文化ホールへの投資は「**誰への投資**」？

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

近隣のホールの運営実態調査



交通機関や自家用車で、
大都市圏から
1時間30分から2時間の立地

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

- 施設別収支一覧（R5年度実績）

	福知山厚生会館 	丹波市ライフピアいちじま 	中丹文化会館 	舞鶴市総合文化会館 
座席数	1002 席	500 席	1000 席	1508 席
支出	2,703 万円	3,278 万円	8,972 万円	5,127 万円
収入 ※税金による補填は省いた収入	746 万円	662 万円	2,988 万円	1,283 万円
収支の差額	-1,957 万円	-2,616 万円	-5,984 万円	-3,844 万円
運営形態	直営	直営 ※令和6年現在は指定管理	指定管理	直営 ※令和2年度末まで指定管理

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

- プロ利用コスト一覧（市外、営利、金曜1日リハ、土曜1日本番、冷房2日利用、楽屋2つ使用 想定）

	福知山厚生会館	丹波市ライブピアいちじま	中丹文化会館	舞鶴市総合文化会館
座席数	1002 席	500 席	1000 席	1508 席
収支の差額	-1,957 万円	-2,616 万円	-5,984 万円	-3,844 万円
プロがホールを使う際に支払う料金	37 万円	12 万円	42 万円	52 万円
	利用時間：8:30~22:00 市外料金：3割増（×1.3） 営利目的：5倍（×5） 土日祝：1割増（×1.1） リハも営利料金 リハ(金曜)楽屋2室込み： 152,100円 = 23,400円×1.3×5 本番(土曜)楽屋2室込み： 167,310円 = 23,400×1.1×1.3×5 冷房：60,000円 = 30,000×2日 計 379,410 円	利用時間：9:00~22:00 市外料金：なし 営利料金：5割増（×1.5） リハ料金：4割減（×0.6） リハも営利料金 リハ(金曜)：36,660円 = 40,740×0.6×1.5 本番(土曜)：61,110円 = 40,740×1.5 楽屋2室(リハ本番冷房あり) : 24,180円 = @310円×13h×1.5×2日×2室 ※各10円未満端数切捨 計 121,950 円	利用時間：9:00~22:00 市外料金：なし 営利料金：2倍 リハ料金：5割減（×0.5） ただしリハは非営利料金 リハ(金曜)楽屋2室込み： 44,000円 = 88,000×0.5 本番(土曜)楽屋2室込み： 216,000円 = 108,000×2 冷房：169,000円 = @6,500×13h×2日 計 429,000 円	利用時間：9:00~22:00 ※HPと実際の計算が異なる（館より） 市外料金：5割増（×1.5） 営利料金：基本料金の半額加算→つまり市外営利は2倍 ただしリハは非営利料金 リハ料金：5割減（×0.5） リハ(金曜)楽屋2室込み： 57,500円 = 115,000×0.5 本番(土曜)楽屋2室込み： 276,000円 = 138,000×2 冷房：187,200円 = @7,200×13h×2日 計 520,700 円

2. 市民の関心：稼げるホール（第1回懇談会より）

- 市民利用コスト一覧（市内、非営利、金曜1日リハ、土曜1日本番、冷房2日利用、楽屋2つ使用 想定）

	福知山厚生会館	丹波市ライフピアいちじま	中丹文化会館	舞鶴市総合文化会館
座席数	1002 席	500 席	1000 席	1508 席
収支の差額	-1,957 万円	-2,616 万円	-5,984 万円	-3,844 万円
市民がホールを使う際に支払う料金	10 万円 利用時間：8:30~22:00 土日祝：1割増(×1.1) リハ(金曜)楽屋2室込み： <u>23,400円</u> 本番(土曜)楽屋2室込み： <u>25,740円</u> = 23,400×1.1 冷房： <u>60,000円</u> = 30,000×2日 計 109,140 円	8 万円 利用時間：9:00~22:00 リハ料金：4割減(×0.6) リハ(金曜)： <u>24,440円</u> = 40,740×0.6 本番(土曜)： <u>40,740円</u> 楽屋2つ(リハ本番冷房あり) ： <u>16,120円</u> = @310円×13h×2日×2室 ※各10円未満端数切捨 計 81,300 円	32 万円 利用時間：9:00~22:00 リハ料金：5割減(×0.5) リハ(金曜)楽屋込み： <u>44,000円</u> = 88,000×0.5 本番(土曜)楽屋込み： <u>108,000円</u> 冷房： <u>169,000円</u> = @6,500×13h×2日 計 321,000 円	38 万円 利用時間：9:00~22:00 リハ料金：5割減(×0.5) リハ(金曜)： <u>57,500円</u> = 115,000×0.5 本番(土曜)： <u>138,000円</u> 冷房： <u>187,200円</u> = @7,200×13h×2日 計 382,700 円

2. 市民の関心：席数（第1回懇談会より）

他のホールは、席数についてどう考えているの？

- 500 席台 から 1800 席台まで、全国のホール 15 館に調査！

イベントを実施する際に
1000 席が基準とされる場合
もあるので、**1000 席は確保**
できた方が望ましい。

人口5万人以下
大：800 席台
小：100 席台
のホール

以前なら 1000 席が必要と感じていたが、
現在では 600 席程度が最適。
入場者 200 ~ 600 名程度の催し物が約 95 %

人口5万人以下
大：1000 席台
のホール

2. 市民の関心：席数（第1回懇談会より）

他のホールは、席数についてどう考えているの？

- 500 席台 から 1800 席台まで、全国のホール 15 館に調査！

プロダクション等の**興行に利用**していただくには利益の観点から **800 席以上**が求められている。

人口 10 万人以下
大：700 席台
のホール

周辺自治体の稼働状況等を踏まえ1000席規模は難しい状況、人口減少等も踏まえ、ゆったりとした鑑賞環境が良いという意見から **600 席台**に決定した。

それでも満席にはできないとの声から、**300 席台**にできる機能を整備した。

人口5万人以下
大：600 席台
小：200 席台
のホール

「町内の中学校の**生徒が全員座れる**ことを想定して座席数を検討している」と聞いたことがある。

※福知山市公立中学生
約1900人

人口5万人以下
大：800 席台
のホール

2. 市民の関心：席数（第1回懇談会より）

他のホールは、席数についてどう考えているの？

- 500 席台 から 1800 席台まで、全国のホール 15 館に調査！

演劇などの上演に最適化するため、**舞台上の生の音がダイレクトに伝わる**限界といわれている、舞台ツラから2階席後方までを **25メートル以内、客席数を 800 席以内**とした。

人口 30 万人台
大：700 席台
小：200 席台
のホール

優れた文化芸術の創造・発信機能を持たせ、創造性の高い芸術公演について、**集客の観点から中規模以下のホール**が望ましいことや、既存ホールとの関係から、ホールの席数規模を設定した。

人口 300 万人台
大：1200 席台
小：200 席台
のホール

3. 規模で考える新文化ホール

本日は、どの規模が適しているのかについて、ご意見を頂戴します。

不 要	500 ~ 1000 席	1001 ~ 1500 席	1501 ~ 2000 席
一つだけ○印をつけてください			
※お手元の用紙に記入してください			

(理由)

3. 規模で考える新文化ホール



Thanks

本書は「プレゼンデザイン」のデザイン・テンプレート
(<https://ppt.design4u.jp/template/>) を使用して作成しています。