

# 花火大会検証会議

## 資料

令和6年12月

## 目 次

- |   |                |       |
|---|----------------|-------|
| 1 | 「花火大会検証会議」設置要綱 | …資料 1 |
| 2 | 「花火大会検証会議」委員名簿 | …資料 2 |
| 3 | 現地検証結果         | …資料 3 |
| 4 | 実行委員会への確認事項の回答 | …資料 4 |
| 5 | 福知山市への確認事項の回答  | …資料 5 |
| 6 | 関係機関への確認事項の回答  | …資料 6 |
| 7 | 経済波及効果分析報告書    | …別添   |

## 花火大会検証会議設置要綱

## (趣旨)

第 1 条 この要綱は、由良川（音無瀬橋）河畔において、夏季に開催される花火大会の運営や事故防止対策等の検証のほか、経済波及効果の分析を行うため、「花火大会検証会議」（以下「検証会議」という。）を設置するにあたり、必要な事項を定めるものとする。

## (協議事項)

第 2 条 検証会議は、花火大会の運営や事故防止対策等の検証のほか、経済波及効果の分析に関する事項等について協議し、その結果を市長に報告する。

## (組織)

第 3 条 検証会議は委員 9 人以内をもって組織する。

## (委員)

第 4 条 委員は、次に掲げる者のうちから市長が委嘱し、又は任命する。

- (1) 学識経験者、専門的知識を有する者
- (2) 地域振興及び商業振興等に関わる者
- (3) その他市長が適当と認める者

## (任期)

第 5 条 委員の任期は、委嘱又は任命した日から第 2 条に規定する事務が終了する日までとする。

- 2 委員に欠員を生じたときは、市長は速やかに新たに委員を委嘱し、又は任命する。

## (会長等の職務)

第 6 条 検証会議に会長及び副会長を置き、委員の互選により選任する。

- 2 会長は、会務を総理し、検証会議を代表する。
- 3 副会長は、会長を補佐し、会長に事故があるときは、その職務を代理する。

## (会議)

第 7 条 検証会議は、会長が招集し、その議長となる。

- 2 検証会議は、委員の過半数が出席しなければ、会議を開くことができない。

い。

- 3 検証会議は、その協議を遂行するため必要があると認めるときは、委員以外の者を会議に出席させて意見を聴き、又は必要な説明若しくは資料の提出を求めることができる。

(庶務)

第8条 検証会議の庶務は、産業政策部産業観光課において処理する。

(その他)

第9条 この要綱に定めるもののほか、検証会議の運営に関し必要な事項は、議長が検証会議に諮って定める。

附 則

(施行期日)

- 1 この要綱は、令和6年7月23日から施行する。

(召集の特例)

- 2 この要綱の施行後に最初に開かれる会議は、第7条第1項の規定に関わらず市長が招集する。

(要綱の失効)

- 3 この要綱は、検証会議が第2条に規定する協議を終了した日限り、その効力を失う。

## 花火大会検証会議 委員名簿

区分	氏名	所属団体等
外部有識者	1 浦中 千佳央	京都産業大学法学部教授 (社会安全・警察学研究所所員)
	2 国松 治一	国松法律事務所 (弁護士)
	3 水口 学	福知山公立大学特任教授 (地域防災研究センター長)
市内各種団体	4 足立 喜代美	福知山市子ども・子育て会議委員
	5 谷垣 均	福知山市自治会長運営委員連絡協議会会長
	6 樋口 真一	福知山市商工会副会長
	7 横田 将吾	一般社団法人福知山青年会議所理事長

\* 敬称略・五十音順

事務局	福知山市産業政策部産業観光課
-----	----------------

# 「福知山HANABI2024」 現地検証結果

## 1 実施日

令和6年8月11日

## 2 実施場所

福知山HANABI2024会場周辺

## 3 チェック箇所

- (1) 各ゲート
- (2) 堤防天端
- (3) 広小路通り
- (4) 御霊公園
- (5) 有料観覧席

## 4 評価方法

チェック箇所ごとに設定した項目について3段階で評価

## 5 評価基準

- A：推 奨（問題なくできている）
- B：標 準（可もなく不可もなく標準的にできている）
- C：要改善（改善しなければ大きな問題になる可能性がある）

花火大会検証会議

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	①	ブロックごとのアナウンスに従った誘導
評価	A・ <b>ⓑ</b> ・C	

良かった点	<p>○聞き取りやすいアナウンスだった。</p> <p>○スピーカーからのアナウンスによるハウリングなどはなかった。</p> <p>○誘導員の声がよく出されており、スタッフ相互の声かけも良くできていた。良いペースで観客を誘導していた。</p> <p>○ブロックごとに有料観覧席へ案内していて良かった。</p> <p>○スタッフ間で「もう〇名の方が〇のシートに行きます」と指示がされていた。</p> <p>○混雑しないように臨機応変に対応されていた。</p> <p>○終了時も車椅子を優先し、配慮がされていた。</p> <p>○観覧者はアナウンスがあるまで席で待機し、退場はスムーズで混乱はなかった。</p> <p>○ゲート2付近での退場者の合流地点も特に滞留はなかった。</p>
悪かった点	<p>○警備員、スタッフともに聞いている様子がなく、アナウンスで動くこともなかった。</p> <p>○ゲート責任者はシナリオを把握していない様子だった。</p> <p>○スタッフはトランシーバーの指示で動いており、開場5分前に入場を開始していた。</p> <p>○ゲート1入口付近にスピーカーが無く、耳を凝らさなければアナウンスを聞くことができなかった。</p> <p>○ゲート2では、入場者は手荷物検査に協力的だったが、スタッフが2人しかおらず、19時30分頃には入場者の滞留があった。</p>
所見	<p>○アナウンスで動くとなると、ゲート責任者がすべてのシナリオを熟知していないと難しい面があると思うため、トランシーバーを併用する方が良かったと思う。</p> <p>○スピーカーを増設する必要がある。</p> <p>○音無瀬橋から堤防天端を通り入場された方が、足立音衛門横から帰られることについて文句があったが、安全上この方法が適切だと思う。次回はこの場所に2人は増員した方が良かったと思う。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>【入場時】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【退場時】</p> </div> </div>

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	②	ロープによる分断規制
評価	A・ <b>ⓑ</b> ・C	

良かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○スタッフがポイントごとに配置され、安全対策が行われていた。</li> <li>○危険と思われるところにはロープが張られていた。</li> <li>○ブロック毎にロープを使用して整然と退場出来ていた。</li> <li>○ロープの規制と警備員などを含む関係者の配置が良かった。</li> </ul>
悪かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ロープがたるんでいて、意味がない所があった。</li> <li>○ロープを持っているスタッフが両端しかいなかった。</li> <li>○堤防天端道路横のロープの張ってある位置が高く観覧席側の段に座れてしまう。実際に座っている人が何人かいた。</li> <li>○首の高さにトラロープが張られていたので危ない。そのため、ロープをかいくぐって天端コンクリート部分に座る人もいた。</li> <li>○河川敷の通路の階段付近はロープが張られていなかった。</li> <li>○警備員やスタッフがいるものの、何かあれば危ないと思う所はあった。河川敷は広いので、草刈りはしてあったものの、観覧者はコンクリート部分を歩かれていて、足を踏み外せばケガをされると思う。</li> </ul>
所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>○特に混雑もなく使用する場面はなかった。</li> <li>○複数人でロープを持って安全を管理する必要がある。</li> <li>○観客席までロープを張った方が良いと思うが、言い出せばきりがな いとも思う。</li> <li>○トラロープは頑丈であり、引っかかるとケガをする恐れがあるため、 進入禁止テープみたいなものが良いと思う。</li> </ul>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>【堤防天端①】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【堤防天端②】</p> </div> </div>

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	③	観客へのアナウンス
評価	A・ <b>B</b> ・C	

良かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○聞きやすくわかりやすい説明だった。</li> <li>○非常に聞きやすい。</li> <li>○ゲート2と3では特に問題なく良く聞こえていた。</li> <li>○ブロックごとの退場を丁寧にアナウンスされていた。</li> <li>○臨機応変な対応もあり良かったと思う。</li> <li>○退場へのアナウンスが適確であった。</li> <li>○退場時に広小路通りでの観覧者へのアナウンスも適確だったと思う。</li> </ul>
悪かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○聞こえないことはないが、ゲート4はゲート3に比べ音量が小さい。</li> <li>○ゲート1と4では音量が小さく聞こえにくかった。</li> <li>○観覧者は花火を見ることに気が向いているため、アナウンスは耳に入っていない感じだった。</li> <li>○順次退出のアナウンスがされていたが、間が空きすぎている。</li> </ul>
所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ゲート1と4では、スピーカーの配置の変更もしくは増設が必要と思う。</li> <li>○全体的にアナウンス文が長いので、大切な部分を強調したり、繰り返したりする方が良かった。</li> <li>○間が空いているときも今の状況などをアナウンスするほうが良いと感じた。</li> </ul>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ前】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ後】</p> </div> </div>

チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	①	堤防天端につながる路地や階段席等での観覧者の集中
評価	A・(B)・C	

良かった点	<p>○入場は時間差があったので、混雑はなかった。</p> <p>○混みあうことなく良かったと思う。</p> <p>○ある程度の時間まではチケットを持っておられない方を誘導されなかったので混雑しなかった。</p> <p>○スタッフの数は十分に思えた。</p> <p>○退出時もアナウンスにより時間差で退出していたので、混雑はなかった。</p> <p>○全時間帯を通して、大きな混乱はなかった。</p>
悪かった点	<p>○階段にはもともと警備員がいなかったのではないかと。警備員とスタッフの見分けがつかなかった。</p>
所見	<p>○ゲートを分けたことは評価する。</p> <p>○退出時も混雑がなかったのは、適切なアナウンスと誘導であったので評価する部分である。</p> <p>○観覧者のマナーも良かった点も評価するべきである。</p> <p>○入場ゲートのスロープや階段の上と下にはスタッフがいたが、スロープや階段が長いと、安全管理上、スロープや階段の途中にもスタッフや警備員の配置が必要だと思う。</p> <p>○下に降りるスロープは少し危ない傾きだった。ただ、横にパイプがあり、危険防止対策はされていた。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>【堤防天端①】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【堤防天端②】</p> </div> </div>

チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	②	チケット所有者以外の立入り
評価	A・B・C	

良かった点	<p>○チケットを持っていないと立ち入ることができないよう、しっかりと対策が練られていた。</p> <p>○チケットに関してのトラブルは見受けられなかった。</p> <p>○スタッフ、警備員により規制されていた。</p> <p>○スタッフへ規制について意見を言っている人がいたが、冷静に対応していた。</p> <p>○入口を分けたことにより、しっかりと確認ができていた。</p>
悪かった点	<p>○チケットのチェックの有無がわかりにくい。そのまま入れそうな雰囲気もあった。</p> <p>○堤防天端道路沿いの家の方が道路に出て来て数名観覧されていた。警備員が注意されていたが聞き入れてもらえていない様子だった。</p> <p>○規制外区域の観覧者で混雑が見受けられ、通行の妨げになっていた。</p> <p>○堤防天端にいる一部のスタッフ、警備員も花火に見入っており、本来の業務をしていなかった。</p>
所見	<p>○堤防天端の指定された場所に警備員などを配置することも必要だが、巡回する警備員もいる方が良いと思った。</p> <p>○規制外区域の観覧者の混雑について今後の対策が必要と思われる。</p> <p>○チケットで指定されている観覧席ではなく、堤防天端で見ている人がおり、通行の妨げになることはなかったが、今後このような人が増えるなら観覧席に行かない理由などを聞いて改善する必要がある。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>【チケット確認①】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【チケット確認②】</p> </div> </div>

チェック箇所	(3)	広小路通り
--------	-----	-------

チェック項目	①	広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況
評価	A・ <b>ⓑ</b> ・C	

良かった点	<p>○交差点でチケットの確認をされていて、混雑は防げたと思う。</p> <p>○交通整理は特に問題なかった。</p> <p>○花火打ち揚げ終了後、厚生会館に向かう時には既に人が少なくなっていた。</p>
悪かった点	<p>○緊急車両用に交差点を確保されていたので、歩行者が通る道が狭かったと思う。</p> <p>○想定以上かどうかは分からないが、開始前に座っている人が多数いて、混雑した。</p> <p>○からあげのお店や他にもいくつかの店の客の列が長い。</p> <p>○花火打ち揚げ終了後も広小路のお店には行列があった。</p>
所見	<p>○チケットの確認は広小路内で人数を増やして行う方が良いと思う。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ前：交差点】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ中：交差点】</p> </div> </div>

チェック箇所	(3)	広小路通り
--------	-----	-------

チェック項目	②	広小路通りでの観覧者と歩行者の整理
評価	A・(B)・C	

良かった点	<p>○浅草屋前に行列ができていた。交通規制中は厚生会館まで行列ができていたが、交通規制の解除前に警備員の指導によるものか分からないが、行列がきちんと広小路側方向に行くようになり、交通の妨げにならないようになっていた。</p>
悪かった点	<p>○営業しているお店の前は長蛇の列が出来ていた。</p> <p>○一部店舗敷地内での着座と飲食が見られた。道路縁石での着座は混雑すると危険を伴うと思う。</p> <p>○交差点付近が多数の観覧者であふれていた。</p>
所見	<p>○全時間帯を通して、落ち着いていたが、花火開始直前から人が集まり始めた。有料観覧席への花火弁当の配布場所で長蛇の列があった。通行を妨げていたわけではないが、来年度に向けて改善が必要であると考え。</p> <p>○広小路通りを片側一方通行にすれば混雑は更に解消できるのではないかと思った。</p> <p>○交差点付近を無料の観覧席として雑踏対策や交通対策の対象にすべきと思った。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ前：広小路】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【花火打ち揚げ後：広小路】</p> </div> </div>

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	①	会場内のゴミ箱の設置数
評価	A・ <b>ⓑ</b> ・C	

良かった点	<p>○ゴミ箱が設置されており、来場者はとても喜ばれていた。</p> <p>○全時間帯を通して、ゴミは分別されて、きちんと捨てられていた。</p> <p>○終了後にブルーシート上や有料観覧席周辺道路にもゴミは落ちていなかった。福知山市民の意識の高さがうかがえた。</p>
悪かった点	<p>○ゴミは散乱していなかったのですが、適切な配置数と思われるが、人が多くてゴミ箱がどこにあるのかわからない状況であった。</p>
所見	<p>○ゴミ箱を設置しなければ、マナーが悪くなると思う。今回設置されたことにより、周囲に住まれている方々にとってもイメージは良かったと思う。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>【ゴミ箱①】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【ゴミ箱②】</p> </div> </div>

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	②	来場者の十分なスペースの確保
評価	A・B・ <b>◎</b>	

良かった点	<p>○ゆっくり人が入場し、スペースは十分に確保されていた。</p> <p>○混雑していたが、十分である。</p> <p>○大きな混乱もなく十分である。</p>
悪かった点	<p>○人の流れが悪く、人が滞留していた。中央に集中した露店の配置に問題があり、かなり行列ができていた。スタッフや警備員が来場者を整理する様子もなかった。ある露店販売員は、これだけ人が来ると販売することに精一杯で、人員を整理する暇もなかったと言っていた。</p> <p>○お店に並ぶ列がかなり長くなっていた。</p> <p>○お店に多くの人が並び、混雑しているため、ベビーカーを持っている人が大変そう。</p> <p>○露店に並ぶ長い列ができており、公園内は満員状態で、列の間を抜けないと前に進めない状態だった。</p>
所見	<p>○両側に露店を配置して密集を防ぐほうがいいのか、人の導線など検討が必要である。警備員、スタッフの配置人員が少ないのか、また、本来の業務をしていないのか、できなかったのか検証が必要だと思う。</p> <p>○店の数を15店にしぼったのは良かったのかどうか。もっと増やした方が人は分散すると思う。配置も公園の中央に集める方が良いのかどうかを考える余地があるのではないかな。</p> <p>○有料観覧席以外、混雑した状態で花火を見るのは仕方ないことかと思う。</p> <p>○想定以上かは分からないが自転車での来場者が多かったので、駐輪場への案内や増設の検討が必要である。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p style="text-align: center;">【御霊公園①】                      【御霊公園②】</p>

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	③	その他
評価	A・B・C	

良かった点	
悪かった点	<p>○閉店時間の19時40分ではなく、営業時間内に電源が落ちた店があった。</p> <p>○花火が始まると公園内の照明が暗かった。列に並んでいた人は購入できなかったと思う。</p>
所見	<p>○御霊公園内の遊具の夜間利用は事故の要因となることから規制をかけるなど改善を求める。</p>
現場の様子	

チェック箇所	(5)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	①	トイレの設置数や照明
評価	A・ <b>B</b> ・C	

良かった点	<p>○ゲート4付近は行列ができるようなことはなかった。</p> <p>○ゲート4付近は長蛇の列になるようなことはなかった。</p>
悪かった点	<p>○トイレ内に照明がなく、困られていた。携帯のライトで光らせながら使用されており、スタッフの方に確認しても対応がなかった。</p> <p>○入場者数からすれば、トイレの数が少ないようにも思えた。</p> <p>○ゲート3付近は、19時20分から20時30分の中で、花火打ち揚げ中以外、トイレの数が足りていなかったと思う。</p> <p>○ゲート3付近のトイレは常に並んでいて数は少ない。男性用2つ、女性用2つだった。</p>
所見	<p>○評価は「B」だが、トイレ内に照明が設置されていなかったこと、手洗い場がなかったことは問題であり、改善が必要である。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>【トイレ①】</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>【トイレ②】</p> </div> </div>

チェック箇所	(5)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	②	照明の明るさ
評価	A・ <b>B</b> ・C	

良かった点	<p>○現場の責任者とスタッフが声を掛け合い、きちんと消灯していた。</p> <p>○ゲート1へ向かう通り道の暗い所にスタッフが立ち、ライトアップされていた。</p> <p>○ゲート1と4が暗く、2と3が明るく、照らし具合も良かった。</p> <p>○だんだん暗くなったが、移動に支障はなかったと思う。</p> <p>○花火打ち揚げ前に照明が落とされたが、特に問題はなかった。その際にアナウンスされたかもしれないが聞き取れなかった。</p> <p>○打ち揚げ開始頃には暗かったが、席には明かりがあり、目が慣れば、特に問題はない感じだった。足元に注意する旨のアナウンスや誘導があった。</p> <p>○花火終了後、十分に足元を照らしていた。</p>
悪かった点	<p>○薄暗くなってからは危ないと感じた。</p> <p>○堤防沿いにも照明を置いた方が足元を照らすことができると思った。</p> <p>○入口は明るいですが、奥に行くと暗い。虫が多い。</p>
所見	<p>○通路を照らす照明が必要であるが、照明に虫が集まり、通行の妨げになることもあったので配置場所の改善が必要である。</p> <p>○ライトは常設するべきだと思う。常設のライトがあったが、そちらを使用できるように依頼するなど、考えなければならぬと思った。</p>
現場の様子	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <span>【照明①】</span> <span>【照明②】</span> </div>

チェック箇所	(6)	その他
--------	-----	-----

チェック項目	①	当日気付いた点
評価	-	

良かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○堤防に観客を入れないことで、有料観覧席と有料観覧席以外の線引きがきれいになった。</li> <li>○有料観覧席にはゴミが散乱していなかったのがマナーがとてもいいと感じた。</li> <li>○有料観覧席の方のマナーが大変良く、慌てることなく係の方の指示に従って整然と退出されていたのが印象的だった。有料観覧席から立ち去られた後のシートを上から見る限りではゴミなども残っておらず、その点も含めてマナーが良かったと思う。ゲート脇のゴミ箱もあふれかえっている様子もなく、ゴミになるような物を持ち込まれる方が少なかったのかもしれない。</li> <li>○有料観覧席にゴミがほとんどなかった。</li> <li>○堤防ではボランティアスタッフ、警察官の存在もトラブル回避に役立ったと思う。</li> <li>○広小路通りなど歩きながら飲酒している人もあまり見かけなかった。(酔っ払いなど)</li> </ul>
悪かった点	<ul style="list-style-type: none"> <li>○チケット購入者の弁当引き換え店舗が一か所しかなかったため、行列ができ、通行の妨げになっていた。</li> <li>○ゲートのチケットのチェックをする受付にライトを準備していなかったようで急遽調達したようなものでしのいでいた。</li> <li>○歩行者道路に自動車の通行があり、危なかった。</li> <li>○御霊公園内の露店は閉店しているが、広小路の店は開いており、行列が結構あった。</li> </ul>
所見	<ul style="list-style-type: none"> <li>○来年度から有料観覧席に加え、チケットなし観客席が増加した場合、その観客をどこへ誘導するかが問題となると考える。</li> <li>○スタッフにゴミ箱はゲート前だけで有料観覧席にはないと言われたが、飲食物の持込みがあるので、持ち帰りを依頼するにしても、有料観覧席にも一定数必要でないかと思った。</li> <li>○家族連れ、特にお子様連れが多くみられた。ベビーカーを引いた人も多く見受けられたので、来年度は有料観覧席に「子育て支援席」みたいな席を設けて、入退場がしやすい場所を優先的に配分し、環境を整えることを提案する。</li> <li>○今後持続可能な取り組みを検討していくうえで、各種イベント(踊り</li> </ul>

	<p>等)との混合の取り組みとせず、花火大会単独での開催が良いと考える。</p> <p>○ゲートにより、退場の減り具合にバラつきがあった。ゲート3は早くに退場でき、ゲート1と4はまだ人が残っていた。</p>
--	---

## 福知山HANABI実行委員会への確認事項

確認事項①	実行委員会のスタッフに対して、活動して良かった点、困った点を確認してほしい。
回 答	<p>◆活動して良かった点</p> <p>○ゲートでの受付けや客席への案内、露店の営業時間に合わせたお客様の誘導、広小路通りでの駐輪や場所取りへの対応、打上げエリアでの徹底した散水、周辺を自転車で巡回して軒先営業しようとしているところへの迅速な声掛け等、どのエリアも大きな混乱やトラブルなく対応できていた。</p> <p>○警備計画書で、スタッフひとりひとりに番号を付けて地図に配置が落とし込まれていたため、スムーズにボランティアスタッフに説明できた。</p> <p>○担当エリアのボランティアスタッフに対して、事前の打合せで流れや注意点を共有したり、任務内容によってチームを組ませたりする等、リーダー達はしっかりと指示・管理ができていた。</p> <p>○観覧席から離れた仮設トイレの近くの投光機は周辺に段差があり真っ暗になると危険なため打上げ中も消灯しなかったり、退場時はアナウンスに従うだけでなく混雑状況を見て誘導したりする等、リーダー達が各自の判断で臨機応変に対応してくれたため、事故や混乱の防止に繋がった。</p> <p>○観覧席のお客様は文句を言うことなく指示に従ってスムーズに退場し、観覧席にゴミは全然落ちていなかった。</p> <p>○チケットを持たない人を堤防天端に入らないように誘導している際に「昔は入れたやないか！」と怒る人もいたが、近くに警察官がたくさんいたので、激怒していてもそこまで大きく怒鳴ることはなく、安心して対応できた。</p> <p>○消防署員が近くにいるため現場ですぐに状況を確認でき、ボランティアにも共有することができた。</p> <p>◆活動して困った点</p> <p>○エリアによってトランシーバーが届きにくい、届かないことがあった。</p> <p>○照明に多数の虫が集まったため、ゲートでの受付けに支障が出たり、客席のお客様に迷惑を掛けたりすることがあった。</p> <p>○仮設トイレに照明が無く、急遽手持ちのライトで対応した。</p> <p>○ベビーカーはゲートで預かる、客席での椅子の使用は禁止というルールだったがいくつかクレームがあったため、ベビーカーの持ち込みや妊婦等の椅子使用が可能な客席を設定してはどうか。</p> <p>○御霊公園内の遊具で遊ぶ子ども達の危険を感じたので、使用不可または侵入不可にしてはどうか。</p> <p>○電気配線は束ねる等の対処をしたが躓く人が多かったため、仮設で上にあげてはどうか。</p>

	<p>○露店に並ぶ列が道路近くにまで長くなってしまったため、あらかじめ道路にはみ出さないよう導線を作るべきだった。</p> <p>○19時40分以降は御霊公園から広小路通りに一斉に人が流れてきたため、水天宮前交差点付近で場所取りをする人への注意が行き届かず、歩行者の動線確保が難しかった。</p> <p>○翌日、打上げエリアの花火の導線や筒等がたくさん落ちており、清掃が徹底できていなかった。</p> <p>○本人不在でシートを敷いて場所取りしている場所があったので、場所取り禁止の看板を設置する等の対策を検討してはどうか。</p> <p>○通行止めの告知は、自治会長への個別説明、回覧、チラシのポスティング、ポスター掲示、新聞広告、折込みチラシ、予告看板、WEBサイト、SNS等で行ったが、それでも知らずに侵入する住民がいた。さらなる事前告知の徹底について検討が必要。</p>
--	---

<b>確認事項②</b>	<b>車いす観覧者などバリアフリー対策はどのようにされたのか。 例えば、階段ではなくスロープがあるゲートからの入場としたなど。</b>
回 答	<p>○車椅子専用の客席は設定していませんでしたが、車椅子で観覧したいと事務局へ数件の問合せがありましたので、介助者を含むグループの人数や年齢、ご要望等をしっかりとヒアリングした上で個別に対応した。</p> <p>○例えば、事務局で指定した後列のシート席のチケットを購入して頂く。階段席のチケットをご購入頂いた上で後列のシート席の後ろ側に車椅子をとめて観覧して頂く等。あわせて、該当エリアのリーダー達と事前に情報共有し、ゲートでの受付や客席への案内をスムーズに行えるようにした。</p> <p>なお、ゲート4箇所は全てスロープで客席に入場できる場所に設置しており、階段で入場するゲートはない。</p>

<b>確認事項③</b>	<b>南海トラフ地震臨時情報が発表されたことにより、何か検討されたのか。</b>
回 答	<p>○検討はしていないが、福知山市は南海トラフ地震の想定震源域からは離れていること、気象庁の南海トラフ地震臨時情報（巨大地震注意）では「今後の政府や自治体などからの呼びかけ等に応じた防災対応をとってください」とあったことから、運営本部においては、今後の政府や自治体等の呼びかけに応じて対応することを確認した。</p>

<b>確認事項④</b>	<b>ゲリラ露店はあったのか。あった場合、どのように対応されたのか。</b>
回 答	○なかった。

<b>確認事項⑤</b>	<b>警備員の配置場所により、警備する内容が異なる。場所によって警備方法が違うと思うが、どのような研修をされたのか。</b>
回 答	○警備会社の責任者には、各配置場所での任務内容について説明を重ね、警察との協議の場にも出席して頂くことで、警備計画をしっかりと理解して頂いた。その上で、警備会社は我々よりも警備のプロであることから、警備員の配置や任務内容に応じた研修の実施は警備会社内で行ってもらった。

<b>確認事項⑥</b>	<b>花火大会後に被害者の方から何かご意見があったのか。</b>
回 答	○開催前は、コンタクトの取れた被害者の方から、花火大会の開催に賛成する旨の前向きなご意見を頂戴した。 ○また、当日ボランティアに参加された被害者の方が、来年はご主人（被害者）と参加したいと仰っていた。 ○花火大会後のアンケートで、被害者の方が「11年ぶりの花火、嬉しかったです。私も被害者の1人ですが、これまで長期間にわたり話し合いなどをして頂き、被害者の気持ちにも寄り添っていただいたと思います。久しぶりに見た花火はいろんな想いと感動で涙が溢れました。本当にありがとうございました！来年もよろしくお願ひします!!」と回答があった。

<b>確認事項⑦</b>	<b>来場者数 12,000 人はどのように算出されたのか。</b>
回 答	12,000 人というのは「来場者数」ではなく、「来場者延べ人数」となります。 ○有料観覧席は、販売したチケット数により 3,000 人と算出。 ○御霊公園は、露店の売上額等により 4,000 人と算出。 ○広小路通り含む周辺は、写真による一定範囲の人数等から全体で 5,000 人と算出。 これらを合計して、「来場者延べ人数 12,000 人」と算出しました。 その他、DS インサイト（携帯の電波を使った AI のリサーチツール）も算出の参考にしている。

<b>確認事項⑧</b>	<b>伝承碑が設置されたことの反応や効果が分かれば、被害者関係者と一般市民に分けて教えていただきたい。</b>
回 答	(1) 被害者関係者 伝承碑についてのご意見は伺っていないが、ボランティアに参加された被害者の方は献花されていた。

(2) 一般市民

2022年8月から久昌寺に伝承碑を設置させてもらっていたが、堤防から離れているため手を合わせづらい点は否めなかった。今回、伝承碑を水天宮横へ移設したことで、「手を合わせる場所が近くにできて良かった」等の感想を伺っている。

また、花火当日は800本の花を用意し、市長を初め多くの来場者に献花して頂くことができた。伝承碑は事故の記憶を風化させず、次世代に伝えるものであり、我々の安全な花火大会を開催して二度と悲劇を繰り返さないという誓いでもある。その思いが少しでも市民や被害に遭われた方に届いたのなら、それは今回の伝承碑移設や献花の効果のひとつといえるかもしれない。

## 福知山市への確認事項

確認事項	花火大会後に被害者の方から何かご意見があったのか。
回 答	○「市の考え方」では、実施後には必ず検証し、安心安全が確保され、規模を拡大しても問題ないと認められた場合のみ、段階的に規模を拡大するものと示しているので、次回開催で、いきなり以前の規模での実施ではなく、しっかりと段階を踏んで検証していただきたい。」と、ご家族の方からご意見があった。

## 関係機関への確認事項

<b>確認事項①</b>	<b>警備員、スタッフの対応などうまく機能していたか。</b>
関係機関	福知山警察署
回 答	<p>○11年ぶりの開催というなかで事故が起きずに催行できたことは、警備員、スタッフがある程度機能していた結果だと言える。</p> <p>○交通規制の内容を十分把握していない警備員、スタッフがいた。</p> <p>○花火に見入って、本来の任務に集中できていなかった方もいた。</p> <p>○堤防天端はチケットを持っている方のみでの入場であったが、チケットをしっかりと確認して選別する方がいた一方、しっかりと確認しない方もいた。</p> <p>○露店対策について、実行委員会のスタッフがエリア内を自転車で巡回していたが、一般の方は規制区域内を自転車が走っていると見て取れる。また、自転車の乗り方やマナーが良くなかった。</p> <p>○打ち上げ場所付近の本来立ち入ることができない保安区域内にスタッフかどうかは分からないが人が入っていたと聞いている。</p>

<b>確認事項②</b>	<b>当日の福知山駅乗降者数の提供を受けて、昨年の今頃と比べてどのように変化したか知りたい。</b>
関係機関	西日本旅客鉄道株式会社
回 答	<p><b>【事務局回答】</b></p> <p>当日（8/11&lt;日&gt;）と昨年（8/12&lt;土&gt;）の福知山駅の時間帯別の乗降者数について照会を行った結果、特定の日、時間帯別のデータはないとの回答があった。</p>

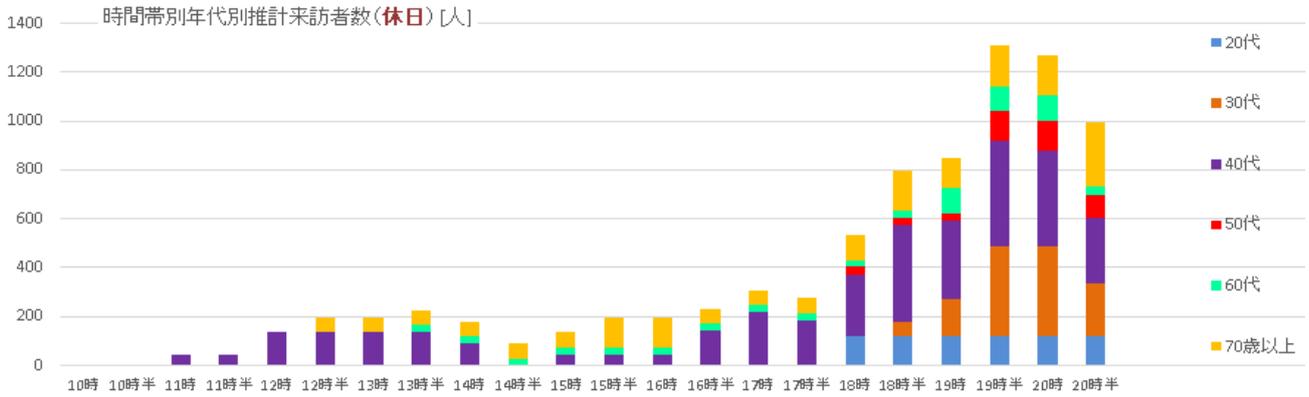
<b>確認事項③</b>	<b>携帯電話会社から当日の電波利用状況の提供を受けて、何時ぐらいから広小路などが混み出したかのデータ提供を求める。</b>
関係機関	携帯会社
回 答	<p><b>【事務局回答】</b></p> <p>KDDIの位置情報分析ツール「KDDI Location Analyzer」を用いて、御霊公園、広小路通り、有料観覧席のエリアに分けて算出した。</p> <p>※詳細は別表のとおり</p>

<b>確認事項④-1</b>	<b>実行委員会の事前指導についての感想。</b>
関係機関	露店出店者
回 答	<p>○事前説明会や防火講習によって安全対策への意識が上がり、緊張感を持って営業できた。</p>

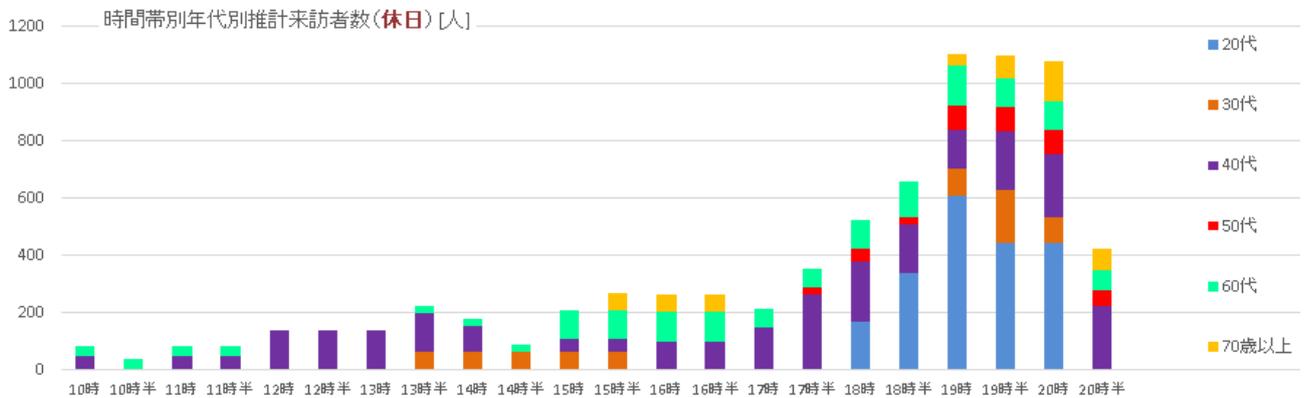
<b>確認事項④-2</b>	<b>実際に露店を開店して気づいたこと。</b>
回 答	<ul style="list-style-type: none"> <li>○露店前のスペースが狭くて行列が密になっていた。会計と受け取りの2列になっている露店もあり、列が長くなるとどの列がどの店の列なのかがわかりづらく、並び直している人もいた。</li> <li>○営業の終了時間が19時40分ということを知らない来場者が多く、一斉に消灯した際に列に並んでいた人がやや混乱していた。</li> <li>○御霊公園は来場者が増えると砂埃が舞い上がるため、こまめに調理器具を拭いたり消毒したりして衛生面に気を付けたが、砂埃そのものの対策は難しいため、各店の衛生管理が必要である。</li> <li>○想定以上に来場者が多く、早々に売り切れてしまった。</li> <li>○想定していたターゲットと来場者にずれがあり、メニューによっては苦戦した。</li> </ul>

<b>確認事項④-3</b>	<b>来年への改善点。</b>
回 答	<ul style="list-style-type: none"> <li>○事故防止や混雑緩和の対策として、行列整理のスタッフを増員する。</li> <li>○露店と露店の間隔を空ける。</li> <li>○打上げ中も営業して営業時間を長くするなどを検討してはどうか。</li> <li>○会場アナウンスや拡声器での呼び掛けを増やす。</li> <li>○終了前の段階で列に並ぶ人を制限するといった対策をしてはどうか。</li> </ul>

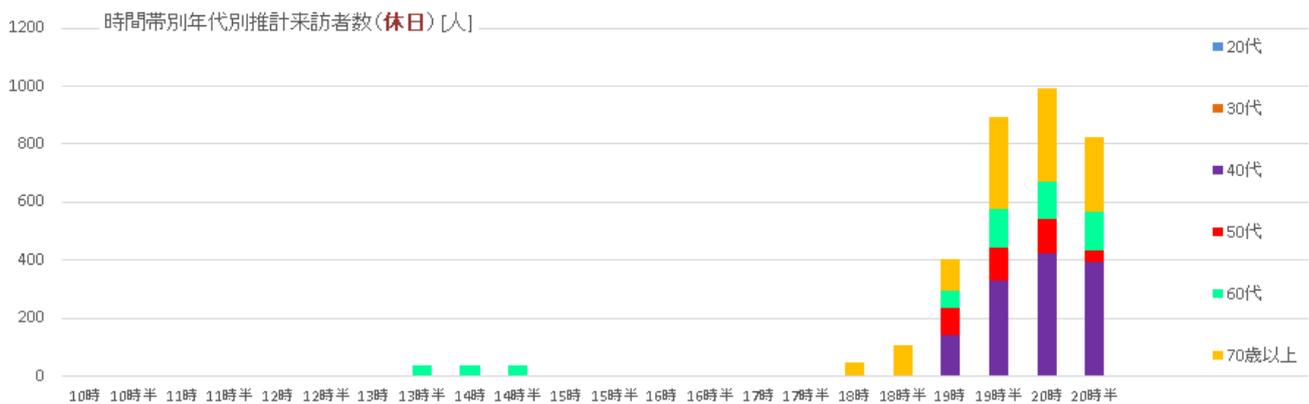
【広小路通り】



【御霊公園】



【有料観覧席】



データ提供:KDDI・技研商事インターナショナル「KDDI Location Analyzer」

調査に用いたデータは au(KDDI)スマートフォンの位置情報ビッグデータ。

(au スマートフォンユーザーのうち、個別同意を得たユーザーが対象、かつ個人を特定できない処理を行って集計された情報)

なおデータには 20 歳未満, およびインバウンド観光利用者のデータは含まれない。