

「福知山HANABI 2024」 現地検証結果（最終案）

1 実施日

令和6年8月11日

2 実施場所

福知山HANABI 2024会場周辺

3 チェック箇所

- (1) 各ゲート
- (2) 堤防天端
- (3) 広小路通り
- (4) 御霊公園
- (5) 有料観覧席

4 評価方法

チェック箇所ごとに設定した項目について3段階で評価

5 評価基準

- A：推 奨（問題なくできている）
- B：標 準（可もなく不可もなく標準的にできている）
- C：要改善（改善しなければ大きな問題になる可能性がある）

花火大会検証会議

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	①	ブロックごとのアナウンスに従った誘導
評価	A・ ③ ・C	

良かった点	○聞き取りやすいアナウンスだった。 ○スピーカーからのアナウンスによるハウリングなどはなかった。 ○誘導員の声がよく出されており、スタッフ相互の声かけも良くできていた。良いペースで観客を誘導していた。 ○ブロックごとに有料観覧席へ案内していて良かった。 ○スタッフ間で「もう〇名の人が〇のシートに行きます」と指示がされていた。 ○混雑しないように臨機応変に対応されていた。 ○終了時も車椅子を優先し、配慮がされていた。 ○観覧者はアナウンスがあるまで席で待機し、退場はスムーズで混乱はなかった。 ○ゲート2付近での退場者の合流地点も特に滞留はなかった。	
悪かった点	○警備員、スタッフともに聞いている様子がなく、アナウンスで動くこともなかった。 ○ゲート責任者はシナリオを把握していない様子だった。 ○スタッフはトランシーバーの指示で動いており、開場5分前に入場を開始していた。 ○ゲート1入口付近にスピーカーが無く、耳を凝らさなければアナウンスを聞くことができなかった。 ○ゲート2では、入場者は手荷物検査に協力的だったが、スタッフが2人しかおらず、19時30分頃には入場者の滞留があった。	
所見	○アナウンスで動くとなると、ゲート責任者がすべてのシナリオを熟知していないと難しい面があると思うため、トランシーバーを併用する方が良かったと思った。 ○スピーカーを増設する必要がある。 ○音無瀬橋から堤防天端を通り入場された方が、足立音衛門横から帰られることについて文句があったが、安全上この方法が適切だと思う。次回はこの場所に2人は増員した方が良くと思う。	
現場の様子	 【入場時】	 【退場時】

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	②	ロープによる分断規制
評価	A・ ② ・C	

良かった点	○スタッフがポイントごとに配置され、安全対策が行われていた。 ○危険と思われるところにはロープが張られていた。 ○ブロック毎にロープを使用して整然と退場出来ていた。 <u>○ロープの規制と警備員などを含む関係者の配置が良かった。</u>	
悪かった点	○ロープがたるんでいて、意味がない所があった。 ○ロープを持っているスタッフが両端しかいなかった。 ○堤防天端道路横のロープの張ってある位置が高く観覧席側の段に座れてしまう。実際に座っている人が何人かいた。 ○首の高さにトラロープが張られていたので危ない。そのため、ロープをかいくぐって天端コンクリート部分に座る人もいた。 ○河川敷の通路の階段付近はロープが張られていなかった。 ○警備員やスタッフがいるものの、何かあれば危ないと思う所はあった。河川敷は広いので、草刈りはしてあったものの、観覧者はコンクリート部分を歩かれていて、足を踏み外せばケガをされると思う。	
所見	○特に混雑もなく使用する場面はなかった。 ○複数人でロープを持って安全を管理する必要がある。 ○観客席までロープを張った方が良いと思うが、言い出せばきりがないと思う。 ○トラロープは頑丈であり、引っかかるとケガをする恐れがあるため、進入禁止テープみたいなものが良いと思う。	
現場の様子		
	【堤防天端①】	【堤防天端②】

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	③	観客へのアナウンス
評価	A・ ③ ・C	

良かった点	○聞きやすくわかりやすい説明だった。 ○非常に聞きやすい。 ○ゲート2と3では特に問題なく良く聞こえていた。 ○ブロックごとの退場を丁寧にアナウンスされていた。 ○臨機応変な対応もあり良かったと思う。 ○退場へのアナウンスが適確であった。 ○退場時に広小路通りでの観覧者へのアナウンスも適確だったと思う。	
悪かった点	○聞こえないことはないが、ゲート4はゲート3に比べ音量が小さい。 ○ゲート1と4では音量が小さく聞こえにくかった。 ○観覧者は花火を見ることに気が向いているため、アナウンスは耳に入っていない感じだった。 ○順次退出のアナウンスがされていたが、間が空きすぎている。	
所見	○ゲート1と4では、スピーカーの配置の変更もしくは増設が必要と思う。 ○全体的にアナウンス文が長いので、大切な部分を強調したり、繰り返したりする方が良かった。 ○間が空いているときも今の状況などをアナウンスするほうが良いと感じた。	
現場の様子	 【花火打ち上げ前】  【花火打ち上げ後】	

チェック箇所	(1)	各ゲート
--------	-----	------

チェック項目	④	その他
評価	A・ ④ ・C	

良かった点		
悪かった点		
所見	○一つのシートに座る人数が3人のところや10人のところもあり、バラバラで基準が分からなかった。 →【事務局回答】(シート席基準) 3m×3mのシートで6名から7名を想定していると聞いている。大人と子どもで大きさが違うので、基本的にはシートの中に収まる人数で構わないということで実行委員会は整理されていた。 ○ゲートにより、退場の減り具合にバラつきがあった。ゲート3は早くに退場でき、ゲート1と4はまだ人が残っていた。	
現場の様子	 【シート席①】	 【シート席②】

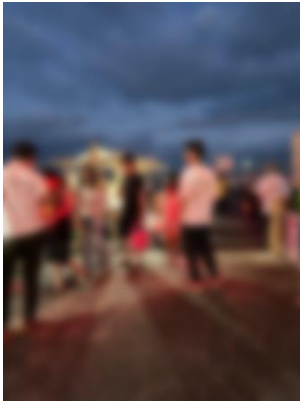
チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	①	堤防天端につながる路地や階段席等での観覧者の集中
評価	A・ ⑤ ・C	

良かった点	○入場は時間差があったので、混雑はなかった。 ○混みあうことなく良かったと思う。 ○ある程度の時間まではチケットを持っておられない方を誘導されなかったので混雑しなかった。 ○スタッフの数は十分に思えた。 ○退出時もアナウンスにより時間差で退出していたので、混雑はなかった。 ○全時間帯を通して、大きな混乱はなかった。	
悪かった点	○階段にはもともと警備員がいなかったのではないかと。警備員とスタッフの見分けがつかなかった。	
所見	○ゲートを分けたことは評価する。 ○退出時も混雑がなかったのは、適切なアナウンスと誘導であったので評価する部分である。 ○観覧者のマナーも良かった点も評価するべきである。 ○入場ゲートのスロープや階段の上と下にはスタッフがいたが、スロープや階段が長いため、安全管理上、スロープや階段の途中にもスタッフや警備員の配置が必要だと思う。 ○下に降りるスロープは少し危ない傾きだった。ただ、横にパイプがあり、危険防止対策はされていた。	
現場の様子	 【堤防天端①】	 【堤防天端②】

チェック箇所	(2)	堤防天端
--------	-----	------

チェック項目	②	チケット所有者以外の立入り
評価	A・B・㊤	

良かった点	○チケットを持っていなければ立ち入ることができないよう、しっかりと対策が練られていた。 ○チケットに関してのトラブルは見受けられなかった。 ○スタッフ、警備員により規制されていた。 ○スタッフへ規制について意見を言っている人がいたが、冷静に対応していた。 ○入口を分けたことにより、しっかりと確認ができていた。	
悪かった点	○チケットのチェックの有無がわかりにくい。そのまま入れそうな雰囲気もあった。 ○堤防天端道路沿いの家の方が道路に出て来て数名観覧されていた。警備員が注意されていたが聞き入れてもらえていない様子だった。 ○規制外区域の観覧者で混雑が見受けられ、通行の妨げになっていた。 ○堤防天端にいる一部のスタッフ、警備員も花火を見入っており、本来の業務をしていなかった。	
所見	○堤防天端の指定された場所に警備員などを配置することも必要だが、巡回する警備員もいる方が良いと思った。 ○規制外区域の観覧者の混雑について今後の対策が必要と思われる。 ○チケットで指定されている観覧席ではなく、堤防天端で見ている人がおり、通行の妨げになることはなかったが、今後このような人が増えるなら観覧席に行かない理由などを聞いて改善する必要がある。	
現場の様子		
	【チケット確認①】	【チケット確認②】

チェック箇所	(3)	広小路通り
--------	-----	-------

チェック項目	①	広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況
評価	A・ (B) ・C	

良かった点	○交差点でチケットの確認をされていて、混雑は防げたと思う。 ○交通整理は特に問題なかった。 ○花火打ち上げ終了後、厚生会館に向かう時には既に人が少なくなっていた。	
悪かった点	○緊急車両用に交差点を確保されていたが、そのまわりを通る道が狭かったと思う。 ○想定以上かどうかは分からないが、開始前に座っている人が多数いて、混雑した。 ○からあげのお店や他にもいくつかの店の客の列が長い。 ○花火打ち上げ終了後も広小路のお店には行列があった。	
所見	○チケットの確認は広小路内で人数を増やして行う方が良いと思う。	
現場の様子	 【花火打ち上げ前：交差点】  【花火打ち上げ中：交差点】	

チェック箇所	(3)	広小路通り
--------	-----	-------

チェック項目	②	広小路通りでの観覧者と歩行者の整理
評価	A・ ② ・C	

良かった点	○浅草屋前に行列ができていた。交通規制中は厚生会館まで行列ができていたが、交通規制の解除前に警備員の指導によるものか分からないが、行列がきちんと広小路側方向にいくようになり、交通の妨げにならないようになっていた。	
悪かった点	○営業しているお店の前は長蛇の列が出来ていた。 ○一部店舗敷地内での着座と飲食が見られた。道路縁石での着座は混雑すると危険を伴うと思う。 ○交差点付近が多数の観覧者であふれていた。	
所見	○全時間帯を通して、落ち着いていたが、花火開始直前から人が集まり始めた。有料観覧席への花火弁当の配布場所で長蛇の列があった。通行を妨げていたわけではないが、来年度に向けて改善が必要であると考え。 ○広小路通りを片側一方通行にすれば混雑は更に解消できるのではないかと思った。 ○交差点付近を無料の観覧席として雑踏対策や交通対策の対象にすべきと思った。	
現場の様子	 【花火打ち上げ前：広小路】  【花火打ち上げ後：広小路】	

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	①	会場内のゴミ箱の設置数
評価	A・ ③ ・C	

良かった点	○ゴミ箱が設置されており、来場者はとても喜ばれていた。 ○全時間帯を通して、ゴミは分別されて、きちんと捨てられていた。 ○終了後にブルーシート上や有料観覧席周辺道路にもゴミは落ちていなかった。福知山市民の意識の高さがうかがえた。	
悪かった点	○ゴミは散乱していなかったのですが、適切な配置数と思われるが、人が多くてゴミ箱がどこにあるのかわからない状況であった。	
所見	○ゴミ箱を設置しなければ、マナーが悪くなると思う。今回設置されたことにより、周囲に住まれている方々にとってもイメージは良かったと思う。	
現場の様子	 【ゴミ箱①】  【ゴミ箱②】	

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	②	来場者の十分なスペースの確保
評価	A・B・C	

良かった点	○ゆっくり人が入場し、スペースは十分に確保されていた。 ○混雑していたが、十分である。 ○大きな混乱もなく十分である。	
悪かった点	○人の流れが悪く、人が滞留していた。中央に集中した露店の配置に問題があり、かなり行列ができていた。スタッフや警備員が来場者を整理する様子もなかった。ある露店販売員は、これだけ人が来ると販売することに精一杯で、人員を整理する暇もなかったと言っていた。 ○お店に並ぶ列がかなり長くなっていた。 ○お店に多くの人が並び、混雑しているため、ベビーカーを持っている人が大変そう。 ○露店に並ぶ長い列ができており、公園内は満員状態で、列の間を抜けないと前に進めない状態だった。	
所見	○両側に露店を配置して密集を防ぐほうがいいのか、人の導線など検討が必要である。警備員、スタッフの配置人員が少ないのか、また、本来の業務をしていないのか、できなかったのか検証が必要だと思う。 ○店の数を15店にしぼったのは良かったのかどうか。もっと増やした方が人は分散すると思う。配置も公園の中央に集める方が良いのかどうかを考える余地があるのではないかな。 ○有料観覧席以外、混雑した状態で花火を見るのは仕方ないことかと思う。 ○想定以上かは分からないが自転車での来場者が多かったので、駐輪場への案内や増設の検討が必要である。	
現場の様子	 【御霊公園①】	 【御霊公園②】

チェック箇所	(4)	御霊公園
--------	-----	------

チェック項目	③	その他
評価	A・B・㊤	

良かった点	
悪かった点	○御霊公園内の遊具の夜間利用は事故の要因となることから規制をかけることが大切だと思う。 ○閉店時間の１９時４０分ではなく、営業時間内に電源が落ちた店があった。 ○花火が始まると公園内の照明が暗かった。列に並んでいた人は購入できなかったと思う。
所見	
現場の様子	

チェック箇所	(5)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	①	トイレの設置数や照明
評価	A・ ⑤ ・C	

良かった点	○ゲート4付近は行列ができるようなことはなかった。 ○ゲート4付近は長蛇の列になるようなことはなかった。	
悪かった点	○トイレ内に照明がなく、困られていた。携帯のライトで光らせながら使用されており、スタッフの方に確認しても対応がなかった。 ○入場者数からすれば、トイレの数が少ないようにも思えた。 ○ゲート3付近は、19時20分から20時30分の中で、花火打ち上げ中以外、トイレの数が足りていなかったと思う。 ○ゲート3付近のトイレは常に並んでいて数は少ない。男性用2つ、女性用2つだった。	
所見	<u>○評価は「B」だが、トイレ内に照明が設置されていなかったこと、手洗い場がなかったことは問題であり、改善が必要である。</u>	
現場の様子	 【トイレ①】  【トイレ②】	

チェック箇所	(5)	有料観覧席
--------	-----	-------

チェック項目	②	照明の明るさ
評価	A・ ② ・C	

良かった点	○現場の責任者とスタッフが声を掛け合い、きちんと消灯していた。 ○ゲート1へ向かう通りの暗い所にスタッフが立ち、ライトアップされていた。 ○ゲート1と4が暗く、2と3が明るく、照らし具合も良かった。 ○だんだん暗くなったが、移動に支障はなかったと思う。 ○花火打ち上げ前に照明が落とされたが、特に問題はなかった。その際にアナウンスされたかもしれないが聞き取れなかった。 ○打ち上げ開始頃には暗かったが、席には明かりがあり、目が慣れれば、特に問題はない感じだった。足元に注意する旨のアナウンスや誘導があった。 ○花火終了後、十分に足元を照らしていた。	
悪かった点	○薄暗くなってからは危ないと感じた。 ○堤防沿いにも照明を置いた方が足元を照らすことができると思った。 ○入口は明るい、奥に行くと暗い。虫が多い。	
所見	○通路を照らす照明が必要であるが、照明に虫が集まり、通行の妨げになることもあったので配置場所の改善が必要である。 ○ライトは常設するべきだと思う。常設のライトがあったが、そちらを使用できるように依頼するなど、考えなければならなかった。	
現場の様子	  【照明①】 【照明②】	

チェック箇所	(6)	その他
--------	-----	-----

チェック項目	①	当日気付いた点
評価	－	

良かった点	○堤防に観客を入れないことで、有料観覧席と有料観覧席以外の線引きがきれいにできた。 ○有料観覧席にはゴミが散乱していなかったのがマナーがとてもいいと感じた。 ○有料観覧席の方のマナーが大変良く、慌てることなく係の方の指示に従って整然と退出されていたのが印象的だった。有料観覧席から立ち去られた後のシートを上から見る限りではゴミなども残っておらず、その点も含めてマナーが良かったと思う。ゲート脇のゴミ箱もあふれかえっている様子もなく、ゴミになるような物を持ち込まれる方が少なかったのかもしれない。 ○有料観覧席にゴミがほとんどなかった。 ○堤防ではボランティアスタッフ、警察官の存在もトラブル回避に役立ったと思う。 ○広小路通りなど歩きながら飲酒している人もあまり見かけなかった。(酔っ払いなど)
悪かった点	○チケット購入者の弁当引き換え店舗が一か所しかなかったため、行列ができ、通行の妨げになっていた。 ○ゲートのチケットのチェックをする受付にライトが準備していなかったようで急遽調達したようなものでしのいでいた。 ○歩行者道路に自動車の通行があり、危なかった。 ○御霊公園内の露店は閉店しているが、広小路の店は開いており、行列が結構あった。
所見	○来年度から有料観覧席に加え、チケットなし観客席が増加した場合、その観客をどこへ誘導するかが問題となると考える。 ○スタッフにゴミ箱はゲート前だけで有料観覧席にはないと言われたが、飲食物の持込みがあるので、持ち帰りを依頼するにしても、有料観覧席にも一定数必要でないかと思った。 ○家族連れ、特にお子様連れが多くみられた。ベビーカーを引いた人も多く見受けられたので、来年度は有料観覧席に「子育て支援席」みたいな席を設けて、入退場がしやすい場所を優先的に配分し、環境を整えることを提案する。 ○今後持続可能な取り組みを検討していくうえで、各種イベント(踊り

	等)との混合の取り組みとせず、花火大会単独での開催が良いと考える。
--	-----------------------------------