

花火大会検証会議 チェックシートまとめ

①各ゲート

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
ブロックごとのアナウンスに従った誘導	18時～	20分	B 委員③		警備員、スタッフともに聞いている様子がなく、また、アナウンスで動くこともなかった。スタッフのトランシーバーの指示?で動いていたようであった。入場のアナウンスは18時30分であったが、トランシーバーの指示?で18時25分に入場開始した。	アナウンスで動くとなるとゲート責任者がすべてのシナリオを熟知していないと難しい面があると思うので、トランシーバー併用がいいと思う。 ゲート責任者はシナリオを把握していない様子であった。
			B 委員④	聞き取りやすいアナウンスだった。		
		30分	A 委員①	誘導員の声が良く出されていた。 スタッフ相互の声のかけ方も良く出来ていた。		スピーカーからのアナウンスによるハウリングなどはなかった。
			B 委員②	スタッフ間で「もう〇名の方が〇のシートに行きます」との指示がされていた。		ゲート1は開場時間前から入場していたと思われる。
			A 委員⑤	有料観覧席への案内について、ブロックごとに案内していて良好だった。終了時の案内についても車椅子を優先し、配慮がされていた。		
		分	C 委員⑥		開場数分前に何人かが入場していた。	
		分	C 委員⑦	混雑しないように臨機応変に対応されていた。	ゲート1入口付近にスピーカーが無く、耳を凝らさなければアナウンスを聞くことができませんでした。	スピーカーを増設する必要がある。
	19時～	分	B 委員②			手荷物検査のスタッフが2人しかおらず、19時30分頃には入場者の滞留があった。入場者は手荷物検査には協力的であった。
	20時～	分	A 委員①	スタッフ同士の連携がうまくいき、良いペースで観客を誘導していた。		
		分	B 委員②	観覧者はアナウンスがあるまで席で待機し、退場はスムーズで、混乱はなかった。ゲート2付近での退場者の合流地点も、特に滞留はなかった。		
		分	C 委員⑦			入場の際は音無瀬橋から堤防天端を通り歩いてこられた方が、帰りに入口付近でのアナウンスにて音衛門橋から帰らされることについて少し文句を言われる方があったが、安全上このやり方が適切だったと思う。 私と市職員二人が誘導の手伝いをしたが、次回はこの場所に2人は増員した方がいいと思う。

①各ゲート

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
ロープによる分断規制	18時～	20分	B	委員③		特に混雑もなく使用する場面はなかった。
		30分	B	委員④	スタッフがポイントごとに配置され、安全対策が行われていた。	
		分	-	委員②		必要がなかった。 (※規制がされなかったため、評価のしようがなかった)
		分	B	委員⑥		ロープの使用なし(必要なし)。
		分	B	委員⑦	危険と思われるところにはロープが張られていた。	警備員やスタッフがいるものの、何かあれば危ないと思う所はあった。河川敷が広いので、草刈りはしてあったものの、観覧者はコンクリートの所を歩かれていて、足を踏み外せばケガをされると思う。観客席までロープを張った方がいいと思う。しかし、言い出せばきりがないとも思う。
	20時～	20分	B	委員③	ロープを持っているスタッフが両端しかいなかった。複数人でロープを持って安全を管理する必要がある。	トラロープは頑丈であり、引っかかるとケガをする恐れがあるため、進入禁止テープみたいなものの方がいいかもしれない。
		分	B	委員⑥	ブロック毎にロープを使用して整然と退場出来ていた。	

①各ゲート

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
観客へのアナウンス	18時～	20分	C	委員③		全体的にアナウンス文が長いので大切な部分を強調するとか繰り返すとかするほうが良かった。観覧者は花火を見ることに気が向いているのでアナウンスは耳に入っていないような感じであった。
		30分	B	委員④	聞きやすくわかりやすい説明だった。	
		分	A	委員①		非常に聞き取りやすい。
		分	B	委員②	よく聞こえていた。	
		分	B	委員⑥	特に問題なく聞こえていた。	
		分	A	委員⑦	臨機応変な対応もあり良かったと思う。	
	19時～	分	A	委員①		非常に聞き取りやすい。
		分	B	委員⑥	特に問題なく聞こえていた。	
	20時～	30分	B	委員④	ブロックごとの退場を丁寧にアナウンスされていた。	
		20分	C	委員③		順次退出のアナウンスがされていたが、間が空きすぎている。間が空いているときも今の状況などアナウンスするほうがいいと感じた。
		分	B	委員①		退場へのアナウンスが的確であった。
		分	B	委員②		退場時の広小路通での観覧者へのアナウンスも適確だったと思われる。
		分	B	委員⑥	特に問題なく聞こえていた。	

①各ゲート

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	19時～	50分	B	委員④			一つのシートに座る人数が3人のところや10人のところもあり、バラバラで基準が分からない。
	20時～	分	B	委員④			ゲートにより、退場の減り具合にバラつきがあった。 ゲート3は早くに退場でき、ゲート1と4はまだ人が残っていた。

②堤防天端

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
堤防天端につながる路地や階段等での観覧者の集中	18時～	40分	B	委員④		下に降りるスロープは少し危ない傾きだった。ただ、横にパイプがあり、危険防止対策はされていた。
		分	B	委員②		スタッフの数は十分に思えた。
		分	C	委員③	階段の上と下にはスタッフがいたが、安全管理上、階段途中にもスタッフ、警備員が必要。	階段にはもともと警備員?がいなかったのでは。警備員とスタッフの見分けがつかない?
		分	C	委員⑥	堤防天端道路横のロープの張ってある位置が高く観覧席側の段に座れてしまう。実際に座っている人も何人居た。ゲート4付近の階段から降りて御霊公園に向かって歩く途中、警備の方が何か慌てられている様子だった。内容は分からないが想定外の事が起きていると思われる。	
		分	A	委員⑦	ある程度の時間まではチケットを持っておられない方を誘導されなかったので混雑しなかった。	混みあうことなく良かったと思う。
	19時～	分	A	委員①		全時間帯を通して、大きな混乱はなかった。
		分	C	委員⑥	堤防天端道路横のロープの張ってある位置が高く観覧席側の段に座れてしまう。	
	20時～	20分	A	委員③		入場は時間差があったので、混雑はなかった。ゲートを分けたことは評価する。退出時もアナウンスにより時間差退出していたので混雑はなかった。これは、適切なアナウンスと誘導であったので評価する部分である。また、観覧者のマナーも良かった点も評価するべきである。
		分	C	委員⑥	堤防天端道路横のロープの張ってある位置が高く観覧席側の段に座れてしまう。	

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
チケット所有者以外の立入り	18時～	20分	A	委員③	スタッフ、警備員により規制されていた。		
		分	-	委員②			確認できなかった。
		分	A	委員⑦	入口を分けたことにより、しっかりと確認が出来ていた。		チケットを持っていなければ立ち入ることができないよう、しっかりと対策を練られていました。
	19時～	45分	C	委員④			チケットのチェックの有無がわかりにくい。そのまま入れそうな雰囲気もあった。
		50分	A	委員③	スタッフに規制について意見を言っている人がいたが、冷静に対応していた。		規制外区域で見物客で混雑が見受けられ、通行の妨げになっていたので今後の対策が必要と思われる。
		分	A	委員①			これと言って、チケットに関してのトラブルは見受けられなかった。
	20時～	10分	C	委員③	堤防天端にいる一部のスタッフ、警備員も花火を見入っており、本来の業務をしていない。チケットで指定されている観覧席ではなく、堤防天端で見ている人がいたが、通行の妨げになるような人込みではなかった。今後このような人が増えるのなら観覧席にいかない理由など聞いて改善する必要がある。	堤防天端にいる一部のスタッフ、警備員も花火を見入っており、本来の業務をしていない。チケットで指定されている観覧席ではなく、堤防天端で見ている人がいたが、通行の妨げになるような人込みではなかった。今後このような人が増えるのなら観覧席にいかない理由など聞いて改善する必要がある。	警備員など堤防天端の指定された場所に配置することも必要だが、巡回する警備員もいたほうがいいと思った。
		分	C	委員⑥			堤防天端道路沿いの家の方が道路に出て来て数名観覧されていた。警備の方も注意されていたが聞き入れてもらえていない様子だった。

評価:A 推奨 B 標準 C 要改善

②堤防天端

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	18時～	30分	A	委員⑤	ロープの規制と警備員等含む関係者の配置が良かった。		

③広小路通り

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りから堤防天端に向かう交差点での雑踏状況	18時～	分	B	委員②			交通整理は特に問題なかった。
		分	B	委員⑦	交差点でチケットの確認をされていて、混雑は防げたと思う。	緊急車両用に交差点を確保されていたが、そのまわりを通る道が狭かったと思う。	チケットの確認は広小路内で人数を増やして行う方が良いかと思う。
	19時～	10分	B	委員④			からあげのお店や他にもいくつかの店の客の列が長い。
		分	C	委員⑥		開始前には想定以上の？混雑で座っている人も多数あり。	
	20時～	30分	B	委員④			終了後も広小路のお店には行列があった。
		分	B	委員⑥	花火が終了後、厚生会館に向かう時には既に人が少なくなっていた。		

③広小路通り

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
広小路通りでの観覧者と歩行者の整理	18時～	分	B	委員②		歩行者は多くなかったが、チケット交換と営業店には長い列ができていた。
		分	B	委員⑥		営業しているお店の前は長蛇の列が出来ていた。
		分	B	委員⑦		広小路通りを片側一方通行にすれば混雑は更に解消できるのではないかと考えた。
	19時～	30分	B	委員⑤		一部店舗敷地内での着座と飲食が見られた。道路縁石での着座は混雑すると危険を伴うと思う。
		分	B	委員①		全時間帯を通して、落ち着いていたが、花火開始直前から人が集まり始めた。有料観覧席者への花火弁当の配布所で長蛇の列があった。通行を妨げていたわけではないが、来年度に向け改善が必要であると考えた。
		分	B	委員②		歩行者が増え、座り見の観覧者が見られ始めた。
		分	B	委員⑥		営業しているお店の前は長蛇の列が出来ていた。
	20時～	分	A	委員①	たい焼きの浅草屋さんに行列ができていた。交通規制中は厚生会館まで行列ができていたが、交通規制の解除前に警備員の指導によるものか分からないが、行列がきちんと広小路側方向にいくようになり、交通の妨げにならないようになっていた。	
		分	B	委員②		交差点付近が多数の観覧者であふれていた。同所を無料の観覧席として雑踏対策や交通対策の対象にすべきと思われた。
		分	B	委員⑥		営業しているお店の前は長蛇の列が出来ていた。

④御霊公園

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
会場内のごみ箱の設置数	18時～	45分	B	委員③		ゴミは散乱していなかったので、適切な配置数と思われるが、人が多くてゴミ箱がどこにあるのかわからない状況であった。
		分	-	委員②		確認できなかった。
		分	A	委員⑦	ゴミ箱が設置されており、来場者にはとても喜ばれていた。	ゴミ箱を設置しなければ、マナーが悪くなると思う。今回設置されたことにより、周囲に住まれている方々にとってもイメージは良かったと思う。
	19時～	分	A	委員①		全時間帯を通して、ゴミは分別されて、きちんと捨てられていた。
		分	C	委員④	お店に多くの人が並んでいる。売り切れのお店も出ている。	閉店時間の19時40分ではなく、営業時間内に電源が落ちた店があった。
	20時～	00分	B	委員④		花火が始まると公園内の照明が暗かった。列に並んでいた人は購入はできなかったのでは。
		分	A	委員①		終了後にブルーシート上や有料観覧席周辺道路にもゴミは落ちていなかった。福知山市民の意識の高さがうかがえた。

④御霊公園

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
来場者の十分なスペースの確保	18時～	45分	C	委員③	人の流れが悪く、人が滞留していた。中央に集中した露店の配置に問題があり、かなりの行列ができて人が密集していた。スタッフや警備員が人込みを整理する様子もなかった。ある露店販売員は、これだけ人が来ると販売することで精一杯で、人員を整理する暇もなかったと言っていた。	両側に露店を配置して密集を防ぐほうがいいのか、人の導線など検討が必要。警備員、スタッフの配置人員が少ないのか、また、本来の業務をしていないのか、できなかったのか検証が必要。
		分	A	委員①		ゆっくり人が入場し、スペースは十分に確保されていた
		分	C	委員⑥	お店に並ぶ列がかなり長くなっていた。	店の数を15店にしぼったのは良かったのかどうか？もっと増やした方が分散するのでは？配置も公園の中央に集める方が良いのかどうか？考える余地あり？
		分	B	委員⑦		有料席以外、混雑した状態で花火を見るのはしかたないことかと思う。
	19時～	00分	C	委員③		想定以上?に自転車での来場者が多かったので、駐輪場への案内や増設の検討が必要。
		00分	C	委員④	お店に多くの人が並び、混雑している。ベビーカーを持っている人が大変そう。	
		分	A	委員①		混雑してきたが、十分である。
		分	-	委員②		露店に並ぶ長い列ができており、公園内は満員状態で、列の間を抜けないと前に進めない状態だった。(※検証箇所ではなく、詳細の確認はしていないため、所見に留めた)
	20時～	分	A	委員①		大きな混乱もなく十分である。

④御霊公園

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
その他	19時～	30分	C	委員⑤		御霊公園内の遊戯具の夜間利用は事故の要因となることから規制をかけることが大切だと思う。	

⑤有料観覧席

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
トイレの設置数	18時～	分	-	委員②		確認しなかったが、入場者数からすれば、少ないようにも思えた。 (※使用の支障の有無を確認していないため、所見のみで、評価はしなかった)
		分	B	委員③		行列ができることはなかった。
		分	B	委員⑥		長蛇の列になるような事はなかった。
		分	B	委員⑦	トイレ内に照明がなく、困られていた。携帯のライトで光らせながら使用されており、スタッフの方に確認しても対応していただけなかった。	実際にイメージできていたのかわからないが、改善すべきと思う。
	19時～	50分	B	委員③		行列ができることはなかった。
		分	C	委員①		19時20から20時30分を通して、トイレは花火中以外、足りていなかったと思う。
		分	C	委員④		常に並んでいて、数は少ない。男2、女2だった。
		分	B	委員⑥		長蛇の列になるような事はなかった
	20時～	20分	B	委員③		行列ができることはなかった。
		分	B	委員⑥		長蛇の列になるような事はなかった

⑤有料観覧席

チェック項目	チェック時間	評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
照明の明るさ	18時～	20分	B	委員③		通路を照らす照明が必要であるが、照明に虫が集まり、通行の妨げになることもあったので配置場所の改善が必要。
		分	A	委員①		明るさ、照らし具合も良かった。
		分	B	委員②		まだ明るく、問題はなかった。
		分	C	委員⑦	うす暗くなってからは危ないと感じた。	ライトは常設するべき。常設のライトがあったが、そちらを使用できるように依頼するなど、考えなければならなかった。
	19時～	45分	C	委員④		入口は明るい、奥に行くと暗い。虫が多い。
		分	A	委員①	現場の責任者とスタッフが声を掛け合い、きちんと消灯していた。	
		分	B	委員②		だんだん暗くなったが、移動に支障はなかったと思われる。
		分	B	委員③		花火打ち上げ前に照明が落とされたが、特に問題はなかった。その際にアナウンスされたかもしれないが聞き取れなかった。
	20時～	20分	B	委員③		通路を照らす照明が必要であるが、照明に虫が集まり、通行の妨げになることもあったので配置場所の改善が必要。
		30分	A	委員④		ゴミはほとんどなかった。
		分	A	委員①	欲を言えば、堤防沿いにも照明を置いた方が足元を照らすことが出来た。	花火終了後、十分に足元を照らしていた。
		分	B	委員②		打ち上げ開始頃には暗かったが、席には何か明かりがあり、目が慣れれば、特に問題はない感じだった。足元に注意する旨のアナウンスや誘導があった。
		分	C	委員⑦	ゲート1へ向かう通り道の暗い所にスタッフが立ち、ライトアップされていた。	

⑥後日、関係機関等へのヒアリングや実行委員会から情報提供を受けるもの

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
				委員①			実行委員会のスタッフ、特に緑色の蛍光タスキをしていた若い人に、活動してよかった点、困った点についてインタビューをしていただきたい。 混雑具合を把握する。 ①JRから、当日の福知山駅乗降者数の提供を受け、昨年の今頃と比べてどう変化したか知りたい。 ②携帯電話会社から当日の電波利用状況の提供を受けて、何時ぐらいから広小路などが混みだしたかのデータ提供を求める。 露店に出店した方々に以下聞いてほしい。 ①実行委員会の事前指導についての感想。 ②実際に露店を開店して気づいたこと。 ③来年への改善点。
				委員③			警察から情報提供 ①警備員、スタッフの対応などうまく機能していたか。 実行委員会から情報提供 ①車いす観覧者などバリアフリー対策はどのようにされたのか。 例えば階段ではなくスロープがあるゲートからの入場としたのか。 ②今回、南海トラフ地震臨時情報が発表されたことにより、何か検討されたのか。 ③ゲリラ露店はあったのか。 あった場合、どのように対応したのか。 ④警備員の配置場所により、警備などする内容が異なる。 場所によって警備方法が違うと思うが、どのような研修をされたのか。 ⑤花火大会後に被害者の方から何かご意見があったのか。(福知山市にも同様にあったのか) ⑥来場者数12,000人の算出はどのようにされたのか。

⑦その他 ※当日気付いた点を記入

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
	18時～	分	C	委員③		広小路通り チケット購入者の弁当引き換え店舗が一か所しかなかったため、行列ができ、通行の妨げになっていた。 堤防天端の転落防止策(河川側)のトラロープが高い位置にありあまり意味がなかった。首の高さにトラロープが展張されていたのでかえって危ない。そのため、ロープをかいくぐって天端コンクリート部分に座る人もいた。	
	19時～	30分	C	委員④			歩行者道路に自動車の通行があり、危なかった。
		分	A	委員①			堤防に観客を入れないと、有料観覧席とそうでないゾーンの線引きが綺麗にできた。 さらに堤防ではボランティアスタッフ、警察官の存在もトラブル回避に役立ったと思う。来年度から有料席、チケットなし観客が増加した場合、その観客をどこへ誘導するかが問題となろう。
		分	A	委員③	有料観覧席にはゴミが散乱していなかったのがマナーがとてもいいと感じた。 また、広小路通りなど歩きながら飲酒している人もあまり見かけなかった。(酔っ払いなど)		
		分	A	委員⑥	アナウンスのカウントダウンに合わせて、観客席の子ども達も一緒に声を出してカウントダウンする光景は感動ものでした。	ゲートのチケットのチェックをする受付にライトが準備されていなかったようで急遽調達したようなものでしいでおられた。	
	20時～	30分	A	委員④			有料観覧席にゴミがほとんどなかった。
		分	A	委員①			家族連れ、特にお子様連れが多くみられた。 ベビーカーを引いた人も多く見受けられたので、来年度は有料観覧席に「子育て支援席」みたいな席を設けて、入退場がしやすい場所を優先的に配分し、環境を整えることを提案する。
		分	A	委員⑥	有料観覧席の方のマナーが大変良く、慌てることなく係の方の指示に従って整然と退出されていたのが印象的だった。有料観覧席から立ち去られた後のシートを上から見る限りではゴミなども残っておらず、その点も含めてマナーが良かったと思う。ゲート脇のゴミ箱もあふれかえっている様子もなく、ゴミになるような物を持ち込まれる方が少なかったのかもしれない。		

⑦その他 ※当日気付いた点を記入

チェック項目	チェック時間		評価	委員名	良かった点	悪かった点	所見など
	18時～	分	-	委員②			スタッフにゴミ箱はゲート前だけで観覧席にはないと言われたが、飲食物の持込みがあるので、持ち帰りを依頼するにしても、観覧席にも一定数必要でないかと思った。 (※ごみ処理の支障の有無が確認できなかったため、所見のみで、評価はしなかった)
	19時～	分	A	委員⑤			今後持続可能な取り組みを検討していくうえで、各種イベント(踊り等)との混合の取り組みとせず、花火大会単独での開催が良いと考える。
	20時～	分	C	委員④			御霊公園内のお店は閉店しているが、広小路のお店は開いており、行列が結構あった。