

アンケート結果(市民評価者)

【資料2-2】

令和4年度 福知山市施策レビューに関するアンケート集計

参加者数	29名
アンケート回答数	28名
回答率	96.6%

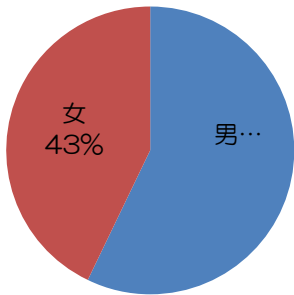
1-① 性別

1	男	16
2	女	12
3	その他	0

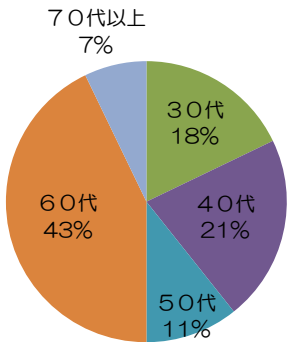
1-② 年齢

1	10代	0
2	20代	0
3	30代	5
4	40代	6
5	50代	3
6	60代	12
7	70代以上	2

①性別



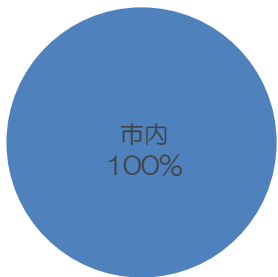
②年齢



1-③ 居住地

1	市内	28
2	市外	0

③居住地



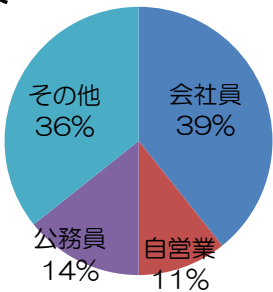
1-④ 職業

1	会社員	11
2	自営業	3
3	学生	0
4	公務員	4
5	その他	10

(その他内訳)

・ パート	・ 民生児童委員
・ 主夫(2)	・ 無

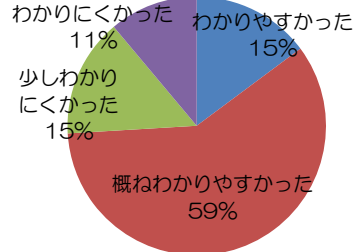
④職業



## 2. 施策担当部・課(職員)の説明は解りやすかったですか？

1	わかりやすかった	4
2	概ねわかりやすかった	16
3	少しわかりにくかった	4
4	わかりにくかった	3

### 2. 資料は分かりやすかったですか？



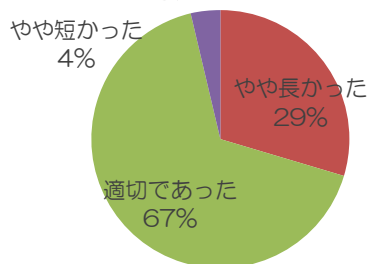
#### 【3又は4を選択された理由】

- ・ 質問と答えがズレていることが多々あった。
- ・ 今までのものをそのまま話している感じが有り、質問され話してもらうことで、はじめて整理されるような所があったので。
- ・ その場で考え説明しているように思えたから。
- ・ 時間不足とはいえ、「根拠」をもっと把握してほしい。
- ・ 長いと専門的になるし、短いと理解し難い。集中力からも適切
- ・ 5-2-1は概ねわかりやすかった。5-2-2は説明者自身も分かっていない様子だったり、ふわっとした感じで、分かっている部分の説明に流そうとしているように感じられたので。
- ・ 数値だけでなく具体的に。
- ・ 事務局の方が2-2-1の説明が長かった。この資料のこの部分をご覧下さい、という説明がもう少しあってもよかった(ないならないで)。

## 3. 施策レビューの時間配分はいかがでしたか？

1	長かった	0
2	やや長かった	8
3	適切であった	18
4	やや短かった	1
5	短かった	0

### 2. 施策レビューの時間配分はいかがでしたか



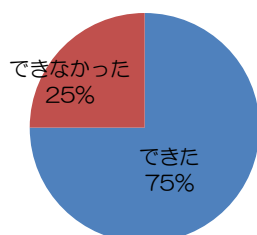
#### 【3以外を選択された理由】

- ・ レビュー資料の量からしても適切。長すぎると討議が外れていき、「木をみて森を見ず」になる
- ・ 質問に対しての返答が長くなることが多い
- ・ やや長かったがコーディネーターさんや検証委員さんの話や質問や提案がよかった。
- ・ 事前に体系シートを配布しているし、読み上げるような説明は不要かと。検証委員の方とのやりとりの中で説明いただければ十分わかります。
- ・ 説明者の返事が理解出来ませんでした
- ・ 休憩時間はあったものの、個人的に持久しづらい。また、丸一日は長い。
- ・ 議論が内容の濃いものだったので、思ったより短く感じたが、休日、1日が全て費やすのは、負担が大きいです。

## 4. 説明資料を事前配布しましたが、資料の読み込みはできましたでしょうか。

1	できた	12
2	できなかった	4

### 4. 資料の読み込みについて



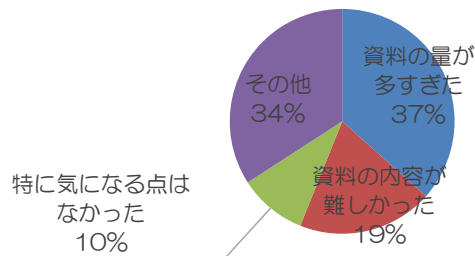
#### 【2を選択した理由】

- ・ 早めにいただいたが、読み込む時間がとれなかった。
- ・ 各項目の重要性理解できなかった為
- ・ 少し長かったから。読んでいるうちにだいたい分かった。
- ・ 目は通したが、課題選出の背景が不明で理解できなかった。
- ・ 具体的な表現に
- ・ 時間を作る気持ちがなかったのを反省しています。
- ・ 事業区分、対象者、実施方法は難しかった。具体的に改善方法などを書いてあるとわかりやすかったのではないかと思います。
- ・ あまり読み込みはできなかった。時間がとれずサラッと見てファイルしました。
- ・ 仕事で時間がとれなかった。
- ・ パラッと目を通したのみ。
- ・ 時間がなかったのと意識が低かった。
- ・ 経験不足のせいだとは思いますが、「レビューの場で初めて出してくる情報」に振り回された。
- ・ ボリュームがありすぎて、忙しい合間をぬって読んでいたが全部読み込むのは難しい状態だった。

## 5. 説明資料のご感想をお聞かせください。(複数回答可)

1	資料の量が多すぎた	15
2	資料の内容が難しかった	8
3	特に気になる点はなかった	4
4	その他	14

### 5. 説明資料の感想



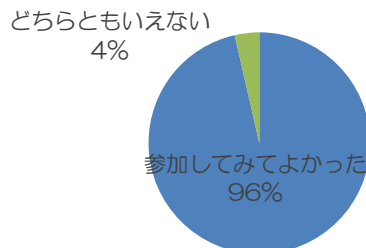
#### 【その他】

- ・ 別途作成している関連計画に沿った説明が、事前準備不足で理解が難しかった。
- ・ レジュメがあった方が良い(冊子からのコピーでも良いので)
- ・ 多かったが2回目の検討会から読み方が分かり、よかった。
- ・ 施策選定理由が不明
- ・ 読み込めるが、一般向けに施策レビューに合わせた形でのレジュメ等があると良かった。
- ・ 執行率 予算が効果的に使われているのかわかりにくかった。
- ・ 一般の市民の方になじみのないコトバが多いので、そこは説明？があってもいいのかもです。
- ・ 文字が小さいので見にくく感じました。
- ・ 文字が小さいので読みにくい。
- ・ ある意味仕方が無いと思うが、資料自体が「職員向け」ばかりで、「市民には何を求めているのか」という行間を読み取ることが非常に難しいと感じた。簡潔に言う『開示が足りない(違う方向を向いている)』
- ・ 資料に、より具体的な取組の文があればもっとよかった。
- ・ 説明会があったので、わかりやすかった。
- ・ 事前送付と同じ資料は必要ないと思います。
- ・ 体系シート、レビューシート以外の資料は、ほぼ不要かもです。

## 6. 今回の施策レビューはいかがでしたか？

1	参加してみてよかった	27
2	検証委員だけでもよい	0
3	どちらともいえない	1

### 6. 施策レビューはいかがでしたか



#### 【1を選択された理由】

- ・ 現状認識が出来たので。
- ・ 市民として考える良い機会になりました。
- ・ 長くてしんどいが施策の中身がよく分かり、よかった。
- ・ こんな実情で施策を進められると不安しかない。
- ・ 市の活動状況が理解できた。
- ・ 施策の考え方、立案の背景が判る。数値の根拠等、今までより理解できた。
- ・ 継続的に取り組まれている事が理解できた。
- ・ 検証委員の方の指摘、質問がよかった。一緒に取り組んでいる気持ちで参加できました。
- ・ 検証委員、説明者、コーディネーターの方の意見交換で、どのようにこれまでの事業を見直したらいいのか、真剣に考えられているのだと伝わった。
- ・ 市の取組が市民としてよくわかって、ためになります。
- ・ 行政のやろうとしている事が良く分かり、自分の意見が言えて良いと思います。
- ・ 市役所側、検証側、それぞれの意見があることに気がつけて良かった。
- ・ 市の取組が詳しく知れてよかったです。
- ・ 行政への意識が向上した。
- ・ お互いの認識のズレを修正するために必要。思いの文を発言(発信)できることがありがたい。
- ・ 説明者や検証委員さんの話を聞く機会を与えていただきありがとうございました。
- ・ 福知山市民として、地域経験者としても、一員として参加させていただけたから。
- ・ 市民評価者として参加する人も市政に関心のある人と限られた人にはなるが、できるだけ多くの市民の意見が届けられることは重要だと考えている。
- ・ 自分の生活していく街のことだから。

#### 【3を選択された理由】

- ・ 市民評価者自体が、片寄があると感じるので。

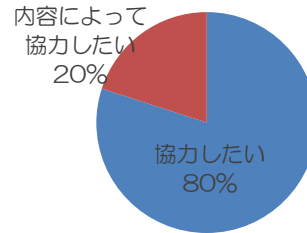
## 7. 今後、機会があれば「市民評価者」としてご協力いただけますか？

1	協力したい	20
2	内容によって協力したい	5
3	やりたくない	0

### 【2または3を選択された理由】

- ・ 内容が分からないと協力もしにくい。
- ・ 忙しいので。
- ・ 立てた計画は全部開示してほしい。
- ・ 何に対しても協力というのではなく、自分が協力出来る内容で参加したい為。内容が分からないと協力するかの判断が出来ない。
- ・ 手当があるなら。

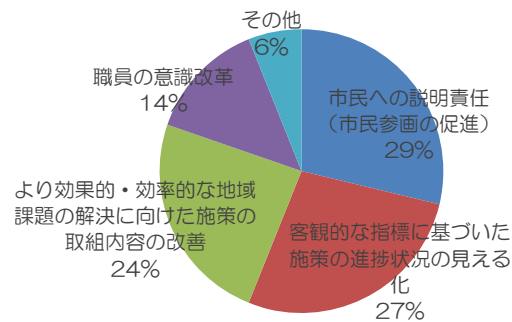
### 7. 協力いただけるか



## 8. 施策レビューに何を期待されますか？（複数回答可）

1	市民への説明責任（市民参画の促進）	19
2	客観的な指標に基づいた施策の進捗状況の見える化	18
3	より効果的・効率的な地域課題の解決に向けた施策の取組内容の改善	16
4	職員の意識改革	9
5	その他	4

### 8. 施策レビューへの期待



### 【その他】

- ・ 過去dataの分析とそのAction。
- ・ 市の中だけのかたよった意見にならないための議論の場があってよいと思うから。
- ・ 開かれていることがとても良い。大きな視点から市の方が各事業まで落とし込む助けになればと思います。
- ・ 目的を実現。

## 9. その他ご意見がありましたら自由にご記入ください

- ・ 市民懇談会の流れから2040年を目指し、今回のレビューは物足りない感があります。今後2040年までに同じような、5ヶ年計画等は数回あると思います。是非、到達点は「2040年のペルソナ」に近づくよう積み上げて下さい。※施策レビューシートの「関連計画」を事前に見る価値があったかな？と感じました。何処で見れますか？
- ・ 私自身、こんな機会に参加するのがすごく苦手なのですが、少しでも力になればと思いました。
- ・ 長時間になること自体は仕方ないと思うが、もっと分散して行うことは出来ないか。レビューについても、今回2つの政策についてだったが、他の政策についても今後行っていくのか気になります。自分の関わった部分がどのようになっているか気になりますし、意見が反映されていないと残念です。
- ・ こういった集まりについても、市が取組んでいることはたくさんあるので、もっと情報の発信をして欲しいです。
- ・ 意識の高い人ではなく、一般的でフラットな市民が参加するためには、参加することの対価があった方がよいと思います。
- ・ 発表の練習が必要な所も有った。
- ・ 資格持ちの専門家の意見を取り入れてほしい。「机上の空論」状態で施策を進めてほしくない。特に廃棄物に関しては、地域の業者に遠慮しているように感じる。
- ・ もっと意見を受け入れる姿勢が必要。
- ・ 資料が見慣れていないので判り難い。役所で見慣れている方は、紐付けて見るでしょうが、ちょっと判り難かった。
- ・ 1つ目のレビューが終わった後で補足で説明されていましたが、話されている方が誰でどのような人か分かりませんでした。市の方であるならば、名乗ってから話をしたいです。内輪の雰囲気公の場に対しても関わるのは違うと考えます。

- ・ まちづくり構想の時から参加させてもらっていますが、今回のレビューでは、その時の結果を受けて新規になったものや、内容が変更されたものがなく、今までのものをただ継続したもののように感じられたのが残念でした。常に色々な事は考えて、やり方など変えていっておられると思うのですが、これだけ大きく意見も求めてしたので、大きな施策の中の事業自体も変わっていったほしかったです。
- ・ お世話になりありがとうございました。
- ・ アンケートや記録する時間が短くするのが難しかった。
- ・ 市の方へかなり厳しいご意見があったと思います。どうしてもやらなきゃならないこととかこの書類をつくらなきゃ?!とか内部だけでは、そう仕事の展開になりますので、予算や難しいところもあると思いますが、もっと市民も巻きこんで、よりよい市政を進めていって下さい！
- ・ 施策体系シートの政策目標の成果指標のところに、数値が書いてある方が見やすいと思います。30日の内容？テーマ？の方が難しかったかもしれません。レビューの順番も(あちこちいくのもマズイかもしれないですが)議論が進みやすいものからする方がいいかもしれません。(市民評価者も2日目の方が慣れました。2日来るとは限らないですが)。
- ・ 市の「やりたい事」「市民にお願いしたい事」をしっかりと、はっきりさせて、話したいテーマに合わせた資料を事前準備してほしい。当日、その場で新資料を渡されると評価に困る。特に口頭で「データが間違っておりましたので…」は非常に困る。準備が整わなかったのであれば、次週に延期するくらいの完成度にして欲しい。TVゲームの世界の話にはなりますが、『ドラクエやゼルダは発売日が遅れるほうが良い物ができる』、なぜこのような評価が生まれるのかということも頭の隅に置いてほしい。
- ・ 様々な世代で市民生活のスタイルが違います。同じ世代でも、もちろん個人差があります。障害者の中には目に見えづらい障害を抱え、生きづらさを日々感じている人もいます。少数派に対して優しい施策であると嬉しいです。