

アンケート結果(傍聴人)

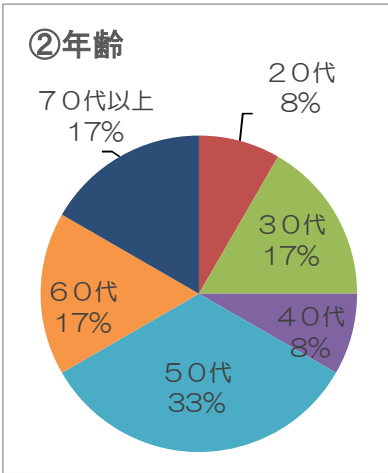
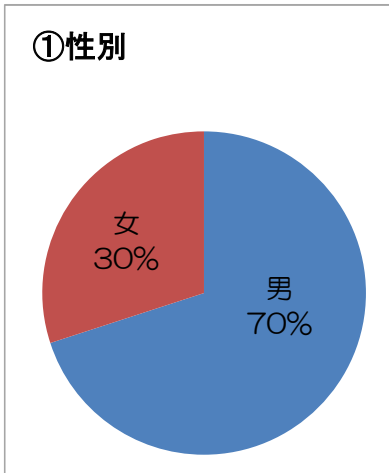
【資料2-1】

令和4年度 福知山市施策レビューに関するアンケート集計

参加者数	35名
アンケート回答数	12名
回答率	34.3%

1-① 性別

1	男	7
2	女	3
3	その他・未記入	2



1-② 年齢

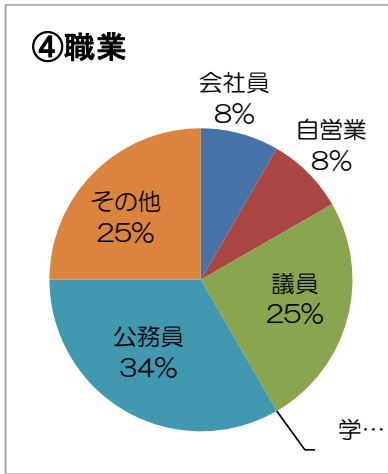
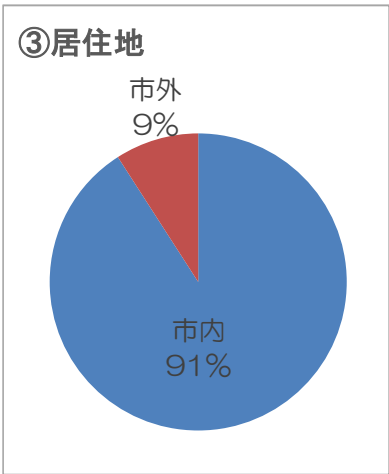
1	10代	0
2	20代	1
3	30代	2
4	40代	1
5	50代	4
6	60代	2
7	70代以上	2

1-③ 居住地

1	市内	10
2	市外	1

(市外内訳)

・舞鶴市



1-④ 職業

1	会社員	1
2	自営業	1
3	議員	3
4	学生	0
5	公務員	4
6	その他	3

(その他内訳)

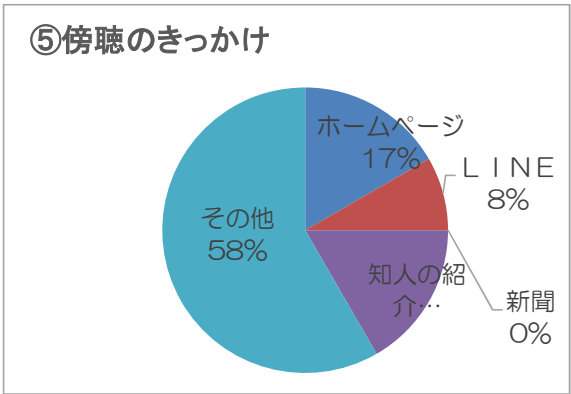
・無職(2) ・団体職員

1-⑤ 傍聴のきっかけ

1	ホームページ	2
2	LINE	1
3	新聞	0
4	知人の紹介	2
5	その他	7

(その他)

・議員への通知 ・議会からの案内
・市からのお誘い ・メール
・案内 ・職場での周知



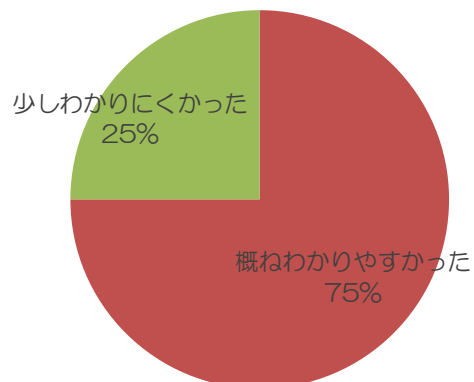
2. 説明資料は、解りやすかったですか？

1	わかりやすかった	0
2	概ねわかりやすかった	9
3	少しわかりにくかった	3
4	わかりにくかった	0

【3または4を選択された理由】

- ・ 傍聴者にはない資料を含め、沢山の資料のうち、どの部分を説明しているのか不明。特に女性、マスクの件もあるが、声がこもって聞き取りにくい。
- ・ 資料が見つらい表記
- ・ 資料の解説もつけていただいているが、事情に疎ければ初見では細かすぎてわかりにくいと思います。

2. 説明資料はわかりやすかったか？



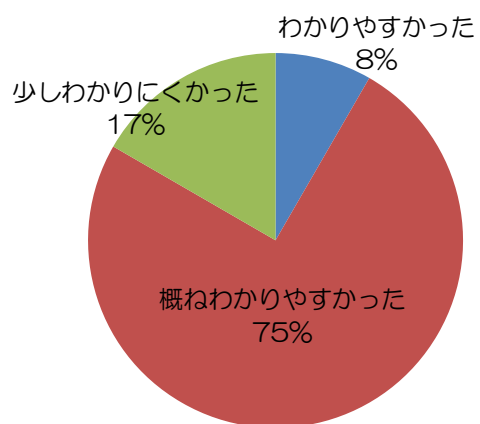
3. 施策担当部・課(職員)の説明は解りやすかったですか？

1	わかりやすかった	1
2	概ねわかりやすかった	9
3	少しわかりにくかった	2
4	わかりにくかった	0

【3または4を選択された理由】

- ・ 説明の都度、資料のどこかを都度説明
- ・ 以前環境会議で活動していたため、理解は可能であったが…。
- ・ 質問に対する適切な答えになっていないものがあつたと思います。(その場での質問ですのでやむを得ない点はありますが)。

3. 説明は解りやすかったですか？



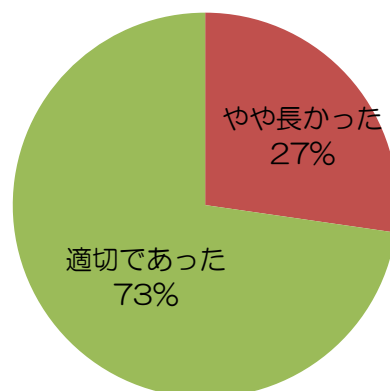
4. 施策レビューの時間配分はいかがでしたか？

1	長かった	0
2	やや長かった	3
3	適切であった	8
4	やや短かった	0
5	短かった	0

【3以外を選択された理由】

- ・ 90分以内が適当ではないでしょうか。感覚ですが。

4. 時間配分はいかがでしたか？



5. 今後も施策レビューを実施した方がよいと思われますか？

1	実施した方がよい	7
2	実施しない方がよい	0
3	どちらともいえない	5

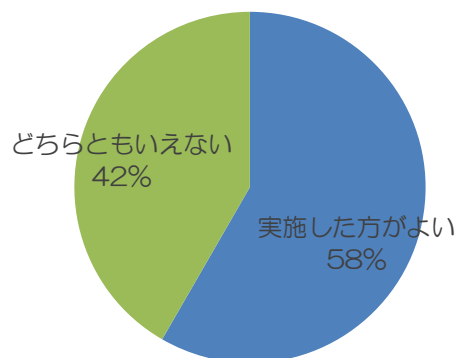
【1を選択された理由】

- ・内容的に不要と思われるものはなかった
- ・色々な視点で、大切な予算の使いみちについて、チェックしたり議論することが大事だから。
- ・市民へ公開し、市民の問題を認識する機会になるのでよい。

【3を選択された理由】

- ・ 一般傍聴席は、市職員のみであり、公開で実施するなら、周知が不足しているのでは。
- ・ レビューの目標がこの手段で良いのか？
- ・ 傍聴が関係者のみなので、残念。
- ・ 評価者が市民なので、その点は良いと思います。

5. 今後も施策レビューを実施したほうがよいですか



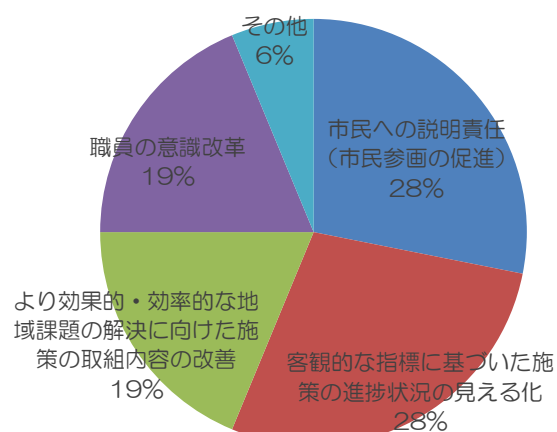
6. 施策レビューに何を期待されますか？（複数回答可）

1	市民への説明責任（市民参画の促進）	9
2	客観的な指標に基づいた施策の進捗状況の見える化	9
3	より効果的・効率的な地域課題の解決に向けた施策の取組内容の改善	6
4	職員の意識改革	6
5	その他	2

【その他】

- ・ 数値の根拠を明確に示してほしい。端的な回答を。
- ・ 行政、市民との協働体制の見える化であると思う。市民からの異なる意見を聞ける。

6. 施策レビューに何を期待するか



7. その他ご意見がありましたら自由にご記入ください

- ・ コーディネーター、検証委員と担当者間で質疑応答が噛み合わないところが少し気になった。試行実施なので仕方ないのかな？
- ・ 傍聴者にも詳細な資料を準備いただいているのはありがたいですが、詳細な資料ゆえ傍聴者にも机を配置いただいた方がよいと思います。