

平成30年度 事務事業評価シート

(単位:千円)

| | | | | | | | | |
|-------------------|---------------------|--|-----------|--------------------------|----------------------------------|--------|----------|------|
| 事業属性 | 事業名(コード) | みんなのまちづくり推進事業 | | | 720202 | 担当課 | まちづくり推進課 | |
| | 開始年度 | 平成29(2017) | 終了予定年度 | 平成32(2020) | 作成責任者 | 中田 幸夫 | | |
| | 歳出費目 | 款)総務費 | 項)総務管理費 | 目)企画費 | 決算附属資料 | | 72 | 頁 |
| | 施策の大綱 | 市民協働の推進 | | | 関連計画等 | - | | |
| | 施策名 | 市民主体のまちづくり活動を支援する | | | 根拠法令等 | - | | |
| | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input type="checkbox"/> 国府補助事業 <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 | | | <input type="checkbox"/> その他 () | | | |
| 基礎情報 | 事業目的(あるべき姿) | 平成30年4月に施行される福知山市自治基本条例が掲げる市民主体のまちづくりと持続可能な住民自治を推進していくための体制を整備する。 | | | | | | |
| | 対象者 | 市民 | 対象者数 | 79,000 | 一人当たりコスト | 0.17 | | |
| | 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> その他 <委託先・実施主体等> | | | | | | |
| | 事業概要 | ・平成28年度は、自治基本条例について市議会への説明を行い、制定を目指す。 ・平成29年度は、地域公民館単位で、自治基本条例の周知や市民協働をテーマとした講演会等の開催 ・平成30年度は、自治基本条例推進委員会を設置し、まちづくりへの市民参画の状況把握や自治基本条例が適切に運営されているかどうかを検証・検討する。また、住民自治検討会議を継続し、各地域の現状と課題を踏まえ、本市における地域組織のあり方や市の支援策等について検討する。 【住民自治検討事業を統合した形で、平成29年度新規事業として事業開始】 | | | | | | |
| | 主な経費と具体的内容(H29実績) | 項目 | | 具体的な内容 | | | H29経費 | |
| | | 報償費 | | まちづくり講座講師謝礼、住民自治検討会議委員謝礼 | | | 940 | |
| 需用費 | | 色上質紙、OHCロール、マジックほか | | | 355 | | | |
| 役務費 | | 郵送料等 | | | 116 | | | |
| 旅費 | | 講師との打合せ旅費、住民自治検討会議委員旅費 | | | 11 | | | |
| 使用料及び賃借料 | | 施設使用料等 | | | 9 | | | |
| 関連事業 | | | | | | | | |
| 予算と執行の状況 | 区分 | | | H28 | H29 | H30 | H31要求 | |
| | 事業費 | 当初予算・・・① | | 0 | 1,540 | 1,422 | | |
| | | 補正予算等・・・② | | 0 | 174 | 0 | | |
| | | 繰越し等・・・③ | | 0 | 0 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 一般財源 | | 0 | 174 | 0 | | |
| | | 国支出金 | | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 府支出金 | | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他特財 | | 0 | 1,540 | 1,422 | | |
| | | 特定財源名称(H29実績) | 地域振興基金繰入金 | | | 1,274 | 基金繰入金 | 36 頁 |
| | | | | | | | 頁 | |
| | 職員人件費 | 従事職員数(正職/嘱託) | | 0/0 | 1.48/0 | 1.48/0 | / | |
| 概算人件費・・・④ | | 0 | 11,840 | 11,840 | | | | |
| 総事業費(①+②+③+④)・・・⑤ | | | 0 | 13,554 | 13,262 | | | |
| 執行状況 | 執行額・・・⑥ | | 0 | 1,431 | | | | |
| | 執行率(⑥/(①+②+③)×100) | | - | 83.5% | | | | |
| 業績指標 | 成果実績(アウトカム)実績/当初目標 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | H31 | |
| | | 地域協議会数 | 団体 | 3/3 | 3/3 | /7 | 9 | |
| | | | | / | / | / | | |
| | 活動実績(アウトプット)実績/当初見込 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | 最終目標 | |
| | | 自治基本条例推進協議会 | 回 | - | - | /1 | | |
| | | 単位あたりコスト | | - | 0.0 | | | |
| 住民自治検討会議数 | 回 | | 6/6 | /6 | | | | |
| 単位あたりコスト | | - | 238.5 | | | | | |

| | | 項目 | 評価 | 評価に対する説明 |
|---------------------------|--|--|---|--|
| 一次評価 ▽担当課による自己評価△ | 必要性 | 市民や社会のニーズを的確に捉えた事業か | ○ | 「市民協働によるまちづくり」の推進と、その規範となる条例の周知、実効性の担保は極めて重要である。 |
| | | 民間事業者や市民が自ら実施することのできない事業か | △ | |
| | | 目的・目標の達成手段として適切で、優先度の高い事業か | ○ | |
| | 効率性 | 受益者との負担関係や単位あたりコストは妥当な水準か | ○ | 周知方法や実施の手法、内容等については検討の余地あり |
| | | 他の手段や方法とのコスト比較は十分行われているか | △ | |
| | | コスト削減や効率化に向けた工夫が施されているか | △ | |
| | 有効性 | 成果目標は理にかなない、実績は適切に把握・測定されているか | ○ | 他市事例の研究と外部有識者等の意見を踏まえ分析など |
| | | 活動実績は見込みに沿い、かつ投入資源に見合っているか | ○ | |
| | | 先行事例の分析や外部資源の活用は十分行われたか | ○ | |
| | | 目的及び指標等の達成状況に対する評価 | 市民への自治基本条例の周知については、広報誌の特集記事や市民協働まちづくり講座の開催、リーフレット作成などにより、一定の理解を深めることができた。 | |
| | 今後の課題及び方向性 | 住民自治検討会議を継続し、本市における住民自治の仕組みについて、「地域づくり組織の体系」「中間支援組織の位置づけ」「行政の支援」等について一定の方向性を示していく。 自治基本条例の施行に伴い、自治基本条例推進委員会を立ち上げ、まちづくりへの市民参画の状況把握や自治基本条例が適切に運営されているかどうかを検証・検討していく。 今後も引き続き、市民への周知活動を継続していく必要がある。 | | |
| 庁内及び外部による評価 | 二次評価 (庁内) 【行革担当課記入】 | 所 見 | | |
| | | | | |
| 三次評価 (外部) 【行革担当課記入】 | 所 見 | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・自治基本条例の説明や周知が主眼になっており、目的化している。周知は本来手段であり、その先にあるつくり出したい姿(地域の姿)が見えない。 ・総事業費が1400千円以上かかっているが、主にまちづくり講座の企画にかかっている。庁内の仕組みを改革していくような戦略づくりと実践を ・ミッションは、住民と行政の距離を近づけ、圧倒的当事者意識を持ち、住民自治主導、行政補完の協働、社会を作ること(元の自治に戻す)→これを全職員と全住民の共通理解となるような事業を不断に考えることが大事 ・事業の目的(あるべき姿)が何であり、どういう状態を作り出していきたいのか、担当課だけでなく関係部署はもとより全庁的な構えが求められてくるのではないか。他自治体等での先進事例を参考に本市にあう仕組みを模索されてはどうか | | | |
| 来年度方針 | 担当課の事業の見直し及び予算要求方針 | 方針区分 | 内 容 | |
| | | <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 他事業と統合し組替 <input type="checkbox"/> 予算縮減を伴う見直し <input type="checkbox"/> 予算増減のない見直し <input type="checkbox"/> 予算拡充を伴う見直し <input type="checkbox"/> 事業の見直しなし | | |
| | 予算への反映 【財政担当課記入】 | 予算額の反映状況(対H30) | 担当課の見直し・要求方針に対する所見【行革担当課記入】 | |
| | | <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 組替 <input type="checkbox"/> 縮減 <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 拡充 | | |

平成30年度 事務事業評価シート

(単位:千円)

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|--|-----------|------------|----------------------------------|----------|----------|-------|---|--|
| 事業属性 | 事業名(コード) | 未来の力祭典事業 | | | 720203 | 担当課 | まちづくり推進課 | | | |
| | 開始年度 | 平成29(2017) | | 終了予定年度 | 平成29(2017) | | 作成責任者 | 芦田 直也 | | |
| | 歳出費目 | 款) 総務費 | 項) 総務管理費 | 目) 地域交流推進費 | | | 決算附属資料 | 94・96 | 頁 | |
| | 施策の大綱 | 市民協働の推進 | | | | 関連計画等 | - | | | |
| | 施策名 | 市民主体のまちづくり活動を支援する | | | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 国府補助事業 <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 | | | <input type="checkbox"/> その他 () | | | | | |
| 基礎情報 | 事業目的(あるべき姿) | ○福知山市市制施行80周年及び福知山市市民憲章推進協議会設立25周年を記念し、市内高校生及び大学生並びに地域と連携を持ちながら記念事業を実施することで、次代を担う若者たちの可能性を引き出し、郷土愛を育むとともに市民協働によるまちづくりを活性化させる。 | | | | | | | | |
| | 対象者 | 市民 | | 対象者数 | 79,000 | | 一人当たりコスト | 0.15 | | |
| | 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金 <input checked="" type="checkbox"/> その他 <委託先・実施主体等> 福知山市市民憲章推進協議会 | | | | | | | | |
| | 事業概要 | ○主体となって「未来の力祭典」に取り組む福知山市市民憲章推進協議会への交付金の交付。 ■御霊公園 ・舞台発表(7団体) ・肉カレーフェスティバル(8団体) ・展示発表(4団体) ■喜多郎記念コンサート | | | | | | | | |
| | 主な経費と具体的内容(H29実績) | 項目 | | 具体的な内容 | | | | H29経費 | | |
| | | 負担金補助及び交付金 | | 交付金 | | | | 9,200 | | |
| 旅費 | | | | | | 41 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 関連事業 | 市民憲章推進事業 | | | | | | | | | |
| 予算と執行の状況 | 区分 | | | H28 | H29 | H30 | H31要求 | | | |
| | 事業費 | 当初予算…① | | 0 | 9,243 | 0 | | | | |
| | | 補正予算等…② | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 繰越し等…③ | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 財源内訳 | 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 国支出金 | | 0 | 4,621 | 0 | | | | |
| | | 府支出金 | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | その他特財 | | 0 | 4,622 | 0 | | | | |
| | | 特定財源名称(H29実績) | 地方創生推進交付金 | | 4,600 | | 国補助金 | 16 | 頁 | |
| | | 地域振興基金繰入金 | | 4,620 | | 基金繰入金 | 36 | 頁 | | |
| | 職員人件費 | 従事職員数(正職/嘱託) | | 0 / 0 | | 0.30 / 0 | | 0 / 0 | | |
| 概算人件費…④ | | 0 | | 2,400 | | 0 | | | | |
| 総事業費(①+②+③+④)…⑤ | | | 0 | | 11,643 | | 0 | | | |
| 執行状況 | 執行額…⑥ | | | 0 | | 9,241 | | | | |
| | 執行率(⑥/(①+②+③)×100) | | | - | | 100.0% | | | | |
| 業績指標 | 成果実績(アウトカム)実績/当初目標 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | 最終目標 | | | |
| | | 未来の力祭典来場者数 | 団体等 | / | 3000 / 2000 | / | 2000 | | | |
| | | | | / | / | / | | | | |
| | 活動実績(アウトプット)実績/当初見込 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | 最終目標 | | | |
| | | 交付金交付団体 | - | / | 1/1 | / | | | | |
| | | 単位あたりコスト | | 0.0 | 9,241.0 | | | | | |
| | | | / | / | / | | | | | |
| | 単位あたりコスト | | 0.0 | 0.0 | | | | | | |

| | | 項目 | 評価 | 評価に対する説明 |
|----------------------|---------------------------|--|--|---|
| 一次評価 ▽担当課による自己評価△ | 必要性 | 市民や社会のニーズを的確に捉えた事業か | ○ | まちづくりの理念である市民憲章の普及・啓発は重要であり、市民団体が主体となって実施する点においても適切かつ優先度の高い事業である。 |
| | | 民間事業者や市民が自ら実施することのできない事業か | ○ | |
| | | 目的・目標の達成手段として適切で、優先度の高い事業か | ○ | |
| | 効率性 | 受益者との負担関係や単位あたりコストは妥当な水準か | ○ | 市民憲章推進協議会も自己資金で事業を運営するなど妥当な水準である。 |
| | | 他の手段や方法とのコスト比較は十分行われているか | ○ | |
| | | コスト削減や効率化に向けた工夫が施されているか | ○ | |
| | 有効性 | 成果目標は理にかなない、実績は適切に把握・測定されているか | ○ | 総会終了後、市に事業報告書を提出することで、適切に把握されている。 |
| | | 活動実績は見込みに沿い、かつ投入資源に見合っているか | ○ | |
| | | 先行事例の分析や外部資源の活用は十分行われたか | ○ | |
| | | 目的及び指標等の達成状況に対する評価 | ○高校生や大学生との連携を図るなど、普及・啓発を推進することができた。 ○LINEカードや市HP、市内各施設及びイベントでのチラシの配布など多様な手法による広報により、記念コンサートでは、1400人あまりの応募(700人定員)など多数の関心を集めることができた。 | |
| | 今後の課題及び方向性 | ○市民憲章推進協議会25周年事業としての開催であったが、今後の周年事業等について内容の検討が必要。 | | |
| 庁内及び外部による評価 | 二次評価 (庁内) 【行革担当課記入】 | 所見 ・交付金の根拠は理解できたが、総事業費の約9割を市の補助金で賄っていることについては、市民へわかりやすい説明が要るのではないか？ ・自主財源の確保をしっかりと行うこと。 ・今回のイベントで得た力を次へつなげてほしい。(三段池カレーの商品化や淑徳の和太鼓の魅力など) ・活動実績に広報などPR活動の回数記載しては。 ・周年事業の開催単位年数の検討が必要となってくるのではないのでしょうか。 ・本事業実施によりどのような成果があったのか具体的に示すことが必要。 ・交付金による支出が大きく、費用対効果を考慮した実施方法の再考が必要。 ・地元の高校生・大学生を主役とした、良い事業であると感じました。 | | |
| | 三次評価 (外部) 【行革担当課記入】 | 所見 | | |
| 来年度方針 | 担当課の事業の見直し及び予算要求方針 | 方針区分 | 内容 | |
| | 予算への反映 【財政担当課記入】 | <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 他事業と統合し組替 <input type="checkbox"/> 予算縮減を伴う見直し <input type="checkbox"/> 予算増減のない見直し <input type="checkbox"/> 予算拡充を伴う見直し <input type="checkbox"/> 事業の見直しなし | | |
| | | 予算額の反映状況(対H30) | 担当課の見直し・要求方針に対する所見【行革担当課記入】 | |
| | | <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 組替 <input type="checkbox"/> 縮減 <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 拡充 | | |

平成30年度 事務事業評価シート

(単位:千円)

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---------------------|---|---------------|--------------|----------|-------|-------|----|---|
| 事業属性 | 事業名(コード) | 地域づくり人材育成事業(夜久野支所) | | | 130250 | 担当課 | 夜久野支所 | | |
| | 開始年度 | 平成29(2017) | 終了予定年度 | 平成29(2017) | 作成責任者 | 衣川 正彦 | | | |
| | 歳出費目 | 款)総務費 | 項)総務管理費 | 目)地域交流推進費 | 決算附属資料 | 86 | 頁 | | |
| | 施策の大綱 | 市民協働の推進 | | | 関連計画等 | - | | | |
| | 施策名 | 市民主体のまちづくり活動を支援する | | | 根拠法令等 | - | | | |
| | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 <input checked="" type="checkbox"/> 国府補助事業 <input type="checkbox"/> 市単独事業 <input type="checkbox"/> その他 () | | | | | | | |
| 基礎情報 | 事業目的(あるべき姿) | 地域の課題解決に向け、住民が主体となって夜久野のめざす将来像を実現するため、一般財団法人地域活性化センター主催の「地方成功人材のマッチングによる土日集中セミナー」の受講。 | | | | | | | |
| | 対象者 | 夜久野みらいまちづくり協議会 | 対象者数 | 95 | 一人当たりコスト | 10.25 | | | |
| | 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> その他 <委託先・実施主体等> | | | | | | | |
| | 事業概要 | 1 事業内容：第9回「地域経済を見る眼とその手法 ～RESAS等を用いて～」 開催日：平成29年12月9日(土)～平成29年12月10日(日)【夜久野みらいまちづくり協議会 2人】 2 事業内容：第11回「やねだん東京塾 ～一歩踏み出す行動の秘訣～」 開催日：平成30年1月27日(土)～平成30年1月28日(日)【夜久野みらいまちづくり協議会 2人】 | | | | | | | |
| | 主な経費と具体的内容(H29実績) | 項目 | | 具体的な内容 | | | H29経費 | | |
| | | 旅費(委員等実費弁償) | | セミナー受講にかかる旅費 | | | 173 | | |
| 研修等参加負担金 | | セミナー受講にかかる受講負担金 | | | 60 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 関連事業 | | | | | | | | | |
| 予算と執行の状況 | 区分 | | | H28 | H29 | H30 | H31要求 | | |
| | 事業費 | 当初予算・・・① | | 0 | 334 | 0 | | | |
| | | 補正予算等・・・② | | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 繰越し等・・・③ | | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 財源内訳 | 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 国支出金 | | 0 | 167 | 0 | | | |
| | | 府支出金 | | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | その他特財 | | 0 | 167 | 0 | | | |
| | | 特定財源名称(H29実績) | 地方創生推進交付金 | | | 117 | 国庫補助金 | 16 | 頁 |
| | | | ふるさと創生事業基金繰入金 | | | 116 | 基金繰入金 | 38 | 頁 |
| 職員人件費 | 従事職員数(正職/嘱託) | | 0./0 | 0.08/0 | 0./0 | / | | | |
| | 概算人件費・・・④ | | 0 | 640 | 0 | | | | |
| 総事業費(①+②+③+④)・・・⑤ | | | 0 | 974 | 0 | | | | |
| 執行状況 | 執行額・・・⑥ | | | 0 | 233 | | | | |
| | 執行率(⑥/(①+②+③)×100) | | | 0.0% | 69.8% | | | | |
| 業績指標 | 成果実績(アウトカム)実績/当初目標 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | 最終目標 | | |
| | | 受講報告 | 人 | / | 4 / 4 | / | 4 | | |
| | | | | / | / | / | | | |
| | 活動実績(アウトプット)実績/当初見込 | 指標 | 単位 | H28 | H29 | H30 | 最終目標 | | |
| | | 受講者数 | 人 | / | 4 / 4 | / | 4 | | |
| | | 単位あたりコスト | | 0.0 | 58.3 | | | | |
| | | | / | / | / | | | | |
| | 単位あたりコスト | | 0.0 | 0.0 | | | | | |

| | | 項目 | 評価 | 評価に対する説明 |
|----------------------|--|---|---|--|
| 一次評価 ▽担当課による自己評価△ | 必要性 | 市民や社会のニーズを的確に捉えた事業か | ○ | 地域の価値創造・課題解決のためのヒントを伝授することを目的としたセミナーであり、地域づくりに熱意のある人の意識改革や能力向上に必要なセミナーである。 |
| | | 民間事業者や市民が自ら実施することのできない事業か | ○ | |
| | | 目的・目標の達成手段として適切で、優先度の高い事業か | ○ | |
| | 効率性 | 受益者との負担関係や単位あたりコストは妥当な水準か | ○ | 受講にかかる旅費・参加負担金で必要最小限の経費である。 |
| | | 他の手段や方法とのコスト比較は十分行われているか | ○ | |
| | | コスト削減や効率化に向けた工夫が施されているか | ○ | |
| | 有効性 | 成果目標は理にかなない、実績は適切に把握・測定されているか | ○ | 地域の課題解決や地域活性化をめざした活動を積極的に取り組んでいる「夜久野みらいまちづくり協議会」の会員に受講していただくことは有効なことである。 |
| | | 活動実績は見込みに沿い、かつ投入資源に見合っているか | ○ | |
| | | 先行事例の分析や外部資源の活用は十分行われたか | ○ | |
| | | 目的及び指標等の達成状況に対する評価 | 一般社団法人地域活性化センターが主催する地方成功人材のマッチングによる「土日集中セミナー」へ「夜久野みらいまちづくり協議会」の会員4名に受講いただき計画どおり実施できた。また、平成30年2月22日に開催された「人材育成に関する連携協定締結記念事業」地域づくり人材の育成強化及び地域活性化の推進に向けた研究成果発表会資料として土日集中セミナー参加報告書を配布し、広く報告ができた。 | |
| | 今後の課題及び方向性 | 一般社団法人地域活性化センターと福知山市が、人材育成に関する連携協定を締結したことにより、さらに多くの方々(市民・市職員)が研修に参加して人材を育成し、地域づくりを進める必要がある。 | | |
| 庁内及び外部による評価 | 二次評価(庁内) 【行革担当課記入】 | <p style="text-align: center;">所 見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・対象者は、夜久野の住民の数(参加した4名は、まちづくり協議会の代表≒地域の代表) → 研究の報告が地域に生かされることが成果であり、それを踏まえることが重要 ・研究会に参加して、全国からの参加者とどれだけの関係性が得られたかも重要なポイント ・この取組みを上手くいかして今後の展開につなげていってもらえればよい ・H29で学んできたものがどのように生かされるか、今後慎重に評価していただきたい | | |
| | 三次評価(外部) 【行革担当課記入】 | <p style="text-align: center;">所 見</p> | | |
| 来年度方針 | 担当課の事業の見直し及び 予算要求方針 | <p style="text-align: center;">方針区分</p> | <p style="text-align: center;">内 容</p> | |
| | <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 他事業と統合し組替 <input type="checkbox"/> 予算縮減を伴う見直し <input type="checkbox"/> 予算増減のない見直し <input type="checkbox"/> 予算拡充を伴う見直し <input type="checkbox"/> 事業の見直しなし | | | |
| | 予算への反映 【財政担当課記入】 | <p style="text-align: center;">予算額の反映状況(対H30)</p> <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 組替 <input type="checkbox"/> 縮減 <input type="checkbox"/> 廃止/休止 <input type="checkbox"/> 拡充 | <p style="text-align: center;">担当課の見直し・要求方針に対する所見【行革担当課記入】</p> | |