

## 平成 28 年度第 3 回福知山市入札制度改革等検討委員会 議事概要

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                               |        |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 開催日時及び場所            | 平成 2 9 年 3 月 1 7 日（金）<br>午後 2 時 1 0 分～午後 3 時 5 0 分<br>福知山市武道館 中会議室                                                                                                                                                                                                            |        |
| 出席委員名簿(職業)          | 委員長 <small>たかはし</small> 高橋 <small>ゆきお</small> 行雄（弁護士、現福知山市入札監視委員長）<br>委 員 <small>きし</small> 岸 <small>みちお</small> 道雄（立命館大学政策科学部教授）<br>委 員 <small>せきね</small> 関根 <small>えいじ</small> 英爾（ジャーナリスト（元京都新聞論説委員））<br>委 員 <small>まつしま</small> 松島 <small>かくや</small> 格也（京都大学大学院工学研究科准教授） |        |
| 議事概要                | 1 開会<br>2 あいさつ（高橋委員長）<br>3 議事<br>（1）福知山市公契約大綱の制定について<br>◇ 福知山市公契約大綱の制定について了承を得た。<br>（2）入札制度改革について<br>◇ 電気工事について、等級区分点「A 8 0 0 点以上」から「A 7 4 0 点以上」に変更し、また条件付一般競争入札による発注について 3, 0 0 0 万円以上としていたものを 2, 5 0 0 万円以上に拡大し、A 等級を対象に発注することについて審議し、了承を得た。                               |        |
| 委員からの意見・質問とそれに対する回答 | 意見・質問等                                                                                                                                                                                                                                                                        | 回答等    |
|                     | 別紙のとおり                                                                                                                                                                                                                                                                        | 別紙のとおり |

| 意見・質問等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 回答等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p data-bbox="244 371 579 405"><b>公契約大綱の制定について</b></p> <p data-bbox="244 421 786 595">大綱は、理念としては公契約全体を対象とするものであると理解した。そうすると基本方針に「建設工事の」と入っているが、取るほうがよいのではないかな。</p> <p data-bbox="244 611 786 835">評価・検証について、大綱としては理念でありこれでいいと思うが、具体的な内容については今後検討すると理解している。また検討されるのであればどのようなものになるのか。</p> <p data-bbox="244 898 786 976">大綱は建設工事に特化しているわけではないので取っても差し支えないと思う。</p> <p data-bbox="244 1039 786 1120">役務・物品等の見直しと関連で見直すこともあると思われるので判断しかねる。</p> <p data-bbox="244 1182 786 1216">はずすと不都合が生じるのか。</p> <p data-bbox="244 1375 786 1700">「建設工事の」と入れると建設工事だけに求められて他についてはしなくていいというマイナスのイメージを与えてしまう心配がある。取ることによってありとあらゆる仕事に求められているとなり、メッセージ性として強くなるのではないかな。</p> <p data-bbox="244 1854 786 1980">限定を加える必要がそもそもあるのか。すべての仕事についてまとめているというほうがメッセージ性が強い。ソフト部分の</p> | <p data-bbox="810 421 1353 689">技術力や施工能力を有しない不良不適格業者の排除というのは建設工事をイメージして作っている。また、労働環境の確保についても具体的な取り組みを進めようとしているところは建設工事に関係しているので書いている。</p> <p data-bbox="810 705 1353 831">評価・検証については、別紙の大綱に基づく詳細な取り組み内容の中からテーマを決めて検証していきたい。</p> <p data-bbox="810 898 1353 1312">物品等は仕様を満たしていればそれでいいが、建設工事は現場で造り上げるものであるため、技術力や施工能力が関係してくる。そのため不良・不適格業者を排除し、しっかりとした工事ができる業者にという思いで建設工事と入れている。労働環境の確保については、今後役務の提供などについて労働環境を確保する取り組みを行う時点で検討していきたい。</p> <p data-bbox="810 1375 1353 1792">工事は見てわからない部分も多く、そういう部分で不良・不適格業者を排除すべきと思っている。労働環境の確保については、建設工事は担い手三法などがあり、我々が見る部分でチェックができると思うが、役務についてはわからない部分も多く、建設工事はずすとその分まで担保しないといけなくなる。役務について協議した段階でははずすならはずしたい。</p> <p data-bbox="810 1854 1353 1980">建設工事を中心として現時点での取り組みをまとめている。この部分については「建設工事の」という部分を入れておきたい。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>契約が増えてくる中で、技術力や労働環境の確保など、建設工事と変わらない要請があると思うが、この大綱から外れているので議論しなくていいととられてもよくない。</p> <p>現時点における取り組みというのは別紙の詳細な取り組みに誘導されていくのであれば、ここで「建設工事の」と限定するのは違うのではないか。</p> <p>大綱としてはないが、別紙の1（1）の二つ目の◆で「地域性を考慮した選定とするが、受注機会の確保も考慮する」とあるが素直に読むと指名されなかったところも順繰りに指名するととれるがどうか。</p> <p>工事に応募できる機会を平準化しているということか。受注機会の確保を考慮すると公正・公平で透明な競争というのに齟齬はないのか。</p> | <p>チェックをどうするかとなると、技術力や施工能力については建設工事は基準があるためわかりやすいが、建設工事以外はどのようにして判断するのかわかりにくい。労働環境等については、建設工事に限らなくてもよい気もする。最初の建設工事を中心としてという主旨が、後の文にも適用されるという合意形成があれば、「建設工事の」はなくてもよい。</p> <p>基本方針の「建設工事の」という部分については削除し、それ以外の言い回しが不自然になれば書き換えることを了承いただきたい。</p> <p>基本的には一般競争入札だが、指名競争入札については地域性を基本に指名をしている。年間トータルの指名回数については等級の中で受注機会の調整を以前から行っている。</p> <p>公正・公平で透明な競争というのは、ひとつの入札にあたって、透明性、公正な指名であれば選択性、一般競争であれば一定の条件が入った中での入札となる。今回の受注機会の確保について、指名で工事を発注する場合は、付近の業者を優先的に指名する。それをしていくと、中心的な地域の業者の指名回数が多くなる。A ランクの中で、指名回数の少ない業者の調整をしていく中で、少し遠くても指名の中に入れる調整を行っている。それが受注機会の確保も考慮するということである。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>地域によって業者の指名される回数に差がでるために、遠くであっても参加して良いとすることにより、競争性を高めるということか。</p> <p>地域性による指名のことが、「(1) 透明性、公平性、競争性を確保する取組」とし、ばりをかけるガイドラインを示している場所にある。受注機会を確保するということも競争性を高めるような運用をされていれば問題ない考えるが、具体的にどのようなことを考えているのか。</p> <p>地域経済の発展のほうに入っていると座りがいいと思う。公平性というよりも地域</p> | <p>競争性については、金額によって業者数を決めているので、そちらで確保されると考えている。</p> <p>業者数を多くすることで競争性を高めるという考え方があるが、誰が参加しているかわからないということも競争性を高める要素でもあることから、競争性にも関係してくる受注機会の確保の取り組みであると考えている。</p> <p>ある地域の中で何本も工事が出てくると、地域の近くの人は何回も応札できる状況がある。工事を分散させれば地域で一定分散できるが公共工事はそうはいかないという問題点がある。また、官公需法があり、法律でできるだけ工事を分割して多くの業者に工事があたるようにというのがある。指名競争入札は地域を限定しているので回数によっては他の地域の業者も参加でき、裏を返せば競争性にも関係する。国の担い手三法や受注機会をどのようにいっているか確認して提示したい。実態的なことから説明したためわかりにくいところがある。整理したい。</p> <p>あえてここで出すということも違和感がある。整理したい。</p> <p>(御意見のとおり、「2 地域経済の発展と優良な企業の育成を促進する取組」で記載す</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| <p>の企業の育成のほうがいい。</p> <p>評価・検証の項目のところだが、社会経済情勢に応じて柔軟かつと書いてあるが、大綱をこれから定めてやろうとするときに、ここまで書く必要があるのか。計画・実行・点検・改善を行っていきます。だけでいいのではないか。</p> <p>大綱そのものではなく、各取り組みの詳細についての見直しだと解釈する。この大綱に基づく各取り組みの詳細については見直します。となれば理解しやすいのではないか。</p> <p>意見の方向性がまとまったようだが、もう一度機会を設けるわけにもいかないので今出た意見をきちんと取り組んで大綱を作ってくださいということでもとめたい。</p> | <p>ることとした。)</p> <p>表現については整理する。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|

### 入札制度改革について

今まで2億円程度受注しないとA等級に上がれなかったが今回、3000万円程度で上がれると読み取ったが、現状の700点以上のB等級の業者でどれくらい受注されているのか。それが1000万円くらいだとまだ高いが、1億円だと3000万円は甘すぎるともなる。3000万円がどのくらいの位置なのか。

今回の説明を聞くと合理性がある。前回の議論では京都府を目安にされているということだったが、近隣他市の状況はどうなのか。

それぞれの市の考え方があってと思うが、福知山市として主観点をいれない理由はないか。

基本的には賛成である。入札制度の根幹である競争性をより高めることが期待できるのがひとつ。もうひとつは業者の育成や、技術力を高め、さらに飛躍してこうというインセンティブを与える機会にもなる。前回は京都府とあわせるような主旨の説明があったが、今回は目的がしっかりと整理されているのでよい。

競争性を高めることや地元の優良な企業の枠を増やすことについては異論はない。

過去3年間の平均でC等級は約300万円、B等級で約1000万円、A等級で約4100万円である。これは福知山市発注工事の元請の受注額のためのため、これに下請けや民間の工事などもあり、さらに今後がんばる目標が定まれば活性化が図れ、3000万円は妥当な数字ではないかと考える。

前回の資料でも示したが、それぞれの自治体の経過の中で設定していると思うが、他の市は客観点(P)のみでなく、主観点をプラスしているところもある。福知山市は800点になってから過去5年間にA等級にアップした業者が1者もない状況も含めて考えると現在の点数は高いと考える。

土木一式、建築一式は業者数や工事発注数が多い状況と、当委員会で業者ヒアリングを行った中で、地域貢献、施工体制を評価すべきとして導入した。電気の主観点については他の業種の状況も含めた中で今後検討していきたい。

ただ、これが本当にそれに資するかということが問題で、そこを的確に説明いただけるならば反対はしない。740点がいいのか750点がいいのかは議論しても意味がない。今回、だいたい偏差値で横並びで見たときに740点は妥当かなと思う。

大綱の議論でもあったが、競争性が高まり、きちんとした競争がされて効率的でいい仕事が行われるというのが入札の基本である。800点から見ると740点は下げすぎのきらいもあるが、業者数を増やして競争性を高めるという観点からはいいことである。電気の業者数が少なすぎ、ある程度数がなければ競争性が確保できないということがある。経審の点数を低くしてもそれだけがポイントではない。他の指標から見てどうなのかというのを検証する必要がある。実質的に参加する実数がどのように変化するのか。業者数はあるが、辞退があったり、初めからあきらめたような入札をする競争性がないような業者が増えても意味がない。実質的な参加がどのように変化するのか。平均落札率の推移がどうなのか。点数を下げることによって成績評価にどのような影響がでるのか。3つのポイントをチェックポイントにして、今回変更を加えるならその効果を検証して改めるべき点があれば改めていくべきである。

実態としてどう変わるかがポイントである。Aランク6者が引き続き取るような形になるのか、Bから4者入ることによって変わるのか等について、委員長が指摘されたポイントをしっかりと把握する必要がある。また、競争性と合わせて、受注できる

|                                                                                                                                |                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <p>十分な力量が業者にあるかも含めて、今回の判断の妥当性について検証していくことが重要である。</p> <p>今出た意見が、計画・実行・点検・改善というプロセスであると思うので、今後どのように進めていくか方向性を示していただけるとありがたい。</p> | <p>終着点ではなく、常にチェックしていくということがある。半年、1年と状況を検証した上で委員のみなさんに評価いただくという形で進めたい。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|